

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/746/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210755
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1615210755.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka - G. G., bytom X., K. XXX/XXX, t.č. G. E. č. XXX, otec - W. G., bytom G. E. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie rodičov proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/366/2015-6 zo dňa 14.10.2015, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletú G. G., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom Rimavská Sobota, S. Kollára č. 51. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že mal preukázané, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, keď mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Malacky č. 8P/77/2015-9 zo dňa 27.03.2015 bol maloletej G. nariadený dočasný pobyt v Diagnostickom centre so sídlom Bratislava, Slovinská č. 1 z dôvodu, že maloletá odmietala chodiť do školy a v prvej polovici školského roka 2014-2015 mala vymeškaných 286 neospravedlnených hodín, nerešpektovala rodičov a títo nedokázali zabezpečiť riadne plnenie školskej dochádzky maloletou. Súd prvého stupňa zistil, že maloletá sa nevrátila do zariadenia z vychádzky, pričom rodičia zatajovali jej pobyt. Rodičia nevedia zabezpečiť plnenie školskej dochádzky, ani zabrániť jej útekom.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie rodičia maloletej, ktorí namietali, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách sa nepresvedčil o situácii, aká v rodine je. Ona býva spolu s manželom v spoločnej domácnosti v G. E., rodina má podmienky zabezpečené pre starostlivosť o maloletú, obidvaja rodičia túžia po maloletej, chcú ju mať doma, majú s dcérou výborný vzťah a budú sa snažiť o zabezpečenie jej výchovy. Matka i otec maloletej spravia všetko pre to, aby maloletá bola čím skôr doma.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne.

Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď mal preukázané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože pomery maloletej nie sú usporiadané. Maloletá riadne nenavštevuje povinnú školskú dochádzku, z diagnostického zariadenia ušla, pričom rodičia jej pobyt zatajovali a rodičia nie sú spôsobilí zabezpečiť jej riadnu výchovu ako aj riadnu školskú dochádzku.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla, dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov. Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Účelom inštitútu predbežného opatrenia je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

Súd prvého stupňa vec správne posúdil, keď zistil, že pomery maloletej nie sú usporiadané a sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. K tvrdeniam rodičov maloletej v odvolaní odvolací súd uvádza, že uvedenými okolnosťami sa bude zaoberať súd prvého stupňa v konaní vo veci samej, kde súd vykoná potrebné dokazovanie. Z obsahu spisu a návrhu na začatie konania je zrejmé, že maloletej nie je poskytovaná žiadna starostlivosť, maloletá sa vyhýba povinnej školskej dochádzke a rodičia nie sú schopní riadne zabezpečiť jej výchovu ako aj povinnú školskú dochádzku.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.