

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216256
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214216256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni: I. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX, o zaplatenie sumy 245,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 245,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 50,45 € od 18.9.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 56,47 € od 18.10.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 65,98 € od 18.11.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 72,78 € od 18.12.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 71,09 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi: BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v r a c i a sumu vo výške 89,80 €, cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 8.9.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.891,17 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzatvorila zmluvu o pripojení, na základe ktorej dodávateľ dodával odporkyni telekomunikačné služby a odporkyni vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti si však odporkyňa riadne neplnila. Dodávateľ faktúrami vyfakturoval odporkyni poplatok za poskytnuté služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.1.2012 sumu vo výške 1.645,49 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.11.2011 sumu vo výške 65,98 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.9.2011 sumu vo výške 50,45 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.12.2011 sumu vo výške 72,78 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2011 sumu vo výške 56,47 €. Odporkyňa vyúčtované sumy celkovo vo výške 1.891,17 € neuhradila. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania pred otvorením pojednávania vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 1.645,49 € s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. O čiastočnom späťvzátí návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 14C/35/2015-52 zo

dňa 16.6.2015. Po právoplatnosti tohto uznesenia sa predmetom konania stal nárok navrhovateľa na zaplatarenie pohľadávky vo výške 245,68 € s príslušenstvom.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne, ktorá sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu faktúr, zmluvy o pripojení, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, dodatku k zmluve o pripojení, zmluvy o pripojení a nájme KZ, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, uznesenia č.k. 14C/35/2015-52 zo dňa 16.6.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 24.6.2013, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyni titulom zmluvy o pripojení, ktorá je predmetom tohto konania.

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa 13.12.2010 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, dňa 20.6.2011 dodatok k zmluve o pripojení, dňa 10.2.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX, dňa 10.2.2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX, dňa 21.10.2011 zmluvu o pripojení služby a nájme KZ. Na základe týchto zmlúv boli odporkyni poskytnuté služby. Za poskytnuté služby si dodávateľ vyúčtoval odplatu nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.9.2011 sumu vo výške 50,45 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2011 sumu vo výške 56,47 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.11.2011 sumu vo výške 65,98 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.12.2011 sumu vo výške 72,78 €.

Odporkyňa sa v priebehu konania k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadrila, pohľadávku navrhovateľa nenamietala.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podnik má právo na zaplatarenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktoré ustanovuje vykonávací predpis. V danom prípade bolo potrebné aplikovať vykonávací predpis - nariadenie č. 87/1995 Zb. a § 3 tohto predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha zaplatenia ceny dodávateľom poskytovaných služieb s príslušenstvom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe uzavretej zmluvy o pripojení, jej dodatku a troch zmlúv o poskytovaní služby a nájme KZ. Zmluvy súd vyhodnotil ako platné právne úkony. Na základe zmluvného vzťahu právny predchodca navrhovateľa v období mesiacov august až november 2011 dodal odporkyňi služby, odporkyňa poskytnuté služby využívala, avšak dodávateľom vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby celkovo vo výške 245,68 € nezaplatila. Tieto tvrdenia navrhovateľa v konaní vyvrátené neboli, zo strany odporkyne nebol predložený dôkaz o úplnom alebo čiastočnom splnení záväzku. Nakoľko odporkyňa v priebehu konania pohľadávku navrhovateľa nenamietala, súd vo veci ďalšie dokazovanie nevykonal a vo veci rozhodol na základe zhodného tvrdenia účastníkov konania. Odporkyňu preto súd zaviazal na zaplatenie sumy uplatnenej pohľadávky, t.j. sumy 245,68 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnený úrok z omeškania, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporkyňa bezpochybne dostala do omeškania s plnením sporného peňažného dlhu. Úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený vo výške v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ bol v konaní plne úspešným účastníkom konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil, celkovo ju vyčíslil na sumu 87,59 € (titulom súdneho poplatku sumu 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu 71,09 €). Po preskúmaní uplatnenej náhrady súd konštatuje, že navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v celom rozsahu dôvodne, preto rozhodol tak, že odporkyňu zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania navrhovateľovi v plnej uplatnenej výške.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporkyňu nahradiť trovy konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

O vrátení časti súdneho poplatku za návrh (ohľadne časti konania, ktoré bolo pre späťvzatie návrhu uznesením č.k. 14C/35/2015-52 zo dňa 16.6.2015 zastavené) súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Tento vrátil prostredníctvom príslušného subjektu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.