

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200877  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313200877.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: RECLAIM, a.s., IČO: 46076760, Prievozská 2/A, Bratislava, zast. Mgr. Martin Babčaník, advokát, Prievozská 2/A, Bratislava, proti odporcovi: N. H., W.. XX.X.XXXX, L., t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 8000€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.000,-- € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 8.000,-- € vo výške 11,49 % ročne od 1. 4. 2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 480€ z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 1144,23€ z titulu trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 25.1.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 8000€ s prísl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.12.2005 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom ako ručiteľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2759542 4 02 a stavebnom úvere č. 2759542 7 01. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa dlžníkovi Danielovi Strýčkovi medziúver 300000Sk a dlžník sa zaviazal do nasporenia 35% cieľovej sumy vkladat' na účet pravidelné mesačné vklady minimálne 1050Sk, platiť poplatky a splácať úroky 6,49% ročne do pridelenie cieľovej sumy zmluvy mesačnými splátkami vo výške 1623Sk vždy do 15 dňa mesiaca. Odporca dňa 13.12.2005 urobil ručiteľské vyhlásenie. Nakoľko dlžník porušil povinnosť riadne a včas splácať medziúver a ani odporca neplnil povinnosť z ručenia, odstúpil právny predchodca navrhovateľa od zmluvy a žiadal vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov do 7 dní od odstúpenia od zmluvy. Odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, resp. ručiteľa splatiť pohľadávku. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 1.4.2012 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. K 31.3.2012 predstavovala pohľadávka: istina 8349,40€, úroky 2937,85€. Navrhovateľ si uplatňuje nárok iba na zaplatenie časti istiny vo výške 8000€.

Súd vydal dňa 26.7.2013 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 5C/24/2013-51 z 8.6.2015 zrušil.

Dňa 11.1.2016 sa vo veci konalo pojednávanie. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolanie má vykázané náhradným doručením. Právny zástupca sa na pojednávaní pridržiaval podaného návrhu a uviedol, že v danom prípade teda ide o právny vzťah, ktorý vyplýva z úverovej zmluvy ako absolútneho obchodnoprávneho vzťahu. A bohužiaľ v súčasnosti teda máme skúsenosti, že mnohé súdy na takéto absolútne obchodnoprávne vzťahy aplikujú právnu úpravu obsiahnutú v Občianskom

zákonníku s tým, že poukazujú na rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 21. 4. 2015, a v zmysle, a vlastne aplikujú ten Občiansky zákonník podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že na všetky právne vzťahy, konkrétne na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Tu by sme chceli poukázať na to, že toto rozhodnutie považujeme jednak za nesprávne, a takisto aj z ústavnoprávneho hľadiska za neudržateľné, nakoľko porušuje jeden zo základných princípov právneho štátu, a to všeobecne platný zákaz retroaktivity, zároveň narúša právnu istotu účastníkov súkromnoprávných vzťahov, a takisto aj zasahuje do už nadobudnutých práv. Na tomto mieste by sme chceli upozorniť, že toto rozhodnutie Najvyššieho súdu už bolo napadnuté na Ústavnom súde, a v súčasnosti je vedené konanie konkrétne pod spisovou značkou RVP9831/2015, avšak toto konanie zatiaľ nebolo ukončené. Celkovo vlastne ten všeobecne platný zákaz retroaktivity je možné vyvodiť priamo z Ústavy Slovenskej republiky, a k tejto vete sa vyjadril aj Ústavný súd, a tu by sme radi poukázali, pričom, takto, Ústavný súd vlastne pri posudzovaní spätnej pôsobnosti právnych predpisov vychádza zo zásady, že ten, kto koná, respektíve postupoval na základe dôvery, splatný a účinný právny predpis, jeho ustanovenie, nemôže byť vo svojej dôvere k nemu sklamaný. Konkrétne ide o rozhodnutie 36/95. Ďalej by sme poukázali aj na to, že podľa nášho názoru si aj zákonodarca uvedomil túto situáciu, nakoľko vlastne tú novelu, čo sa týka účinnosti tej novely, posunul z 15.6.2014 na 1.4.2015. Predpokladáme, že to obdobie poskytol subjektom súkromného práva, predovšetkým podnikateľom, aby sa prispôbili tejto právnej úprave. Ďalej by sme chceli poukázať na to, že vlastne všade sa odvolávajú na to, že nie sú tu žiadne prechodné ustanovenia. Avšak vlastne aj či už z Ústavy Slovenskej republiky nevyplýva žiadne nejaké všeobecné pravidlo, že pokiaľ by právny predpis neobsahoval prechodné ustanovenia, tak sa má aplikovať aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou. A zároveň by sme chceli teda naše tvrdenia podporiť aj stanoviskom Národnej banky Slovenska, ktoré sa vyjadrilo k tejto problematike, a uviedlo, že teda nie je možné aplikovať predmetnú úpravu aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou tejto novely, a vlastne uviedol, v tomto stanovisku bolo uvedené aj to, že pokiaľ zákonodarca naozaj mal v úmysle aplikovať túto právnu úpravu aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou, tak to mal spraviť v prechodných ustanoveniach. A takisto by sme chceli poukázať aj na stanovisko Občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu. Týkalo sa síce právnych nárokov, ktoré vyplývajú zo zmenky, ale tá podstata veci bola rovnaká, kde uviedol, že vlastne naozaj treba rešpektovať ten právny stav, ktorý bol v čase vystavenia zmenky, čiže vlastne podporil ten všeobecne platný zákaz retroaktivity. Čiže my sa pridriavame nášho názoru, a naozaj, že pokiaľ by, nakoľko z našich skúseností, že pokiaľ by súd zamietol našu žalobu len z toho dôvodu, že tu je nejaký § 52 ods. 2, a odvolával sa na rozhodnutie Najvyššieho súdu, tak v takom prípade by sme žiadali prerušiť konanie. A tu by som chcela aj, je tu vlastne to stanovisko Občianskoprávneho, aj obchodnoprávneho kolégia, a aj stanovisko Národnej banky Slovenska k danej problematike.

Súd vykonal vo veci dokazovanie celým spisovým materiálom, najmä výpisom z obchodného registra navrhovateľa, VOP právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 106/2012 a prílohou č. 2 k nej, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 2.12.2005, odstúpením od zmluvy z 13.2.2009 vrátane doručky, predžalobnou výzvou z 17.1.2012 s doručenkami, oznámením o postúpení pohľadávky z 16.4.2012 a z 16.5.2012 s doručenkami, podaním navrhovateľa, zápisnicou z pojednávania a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ uzatvoril s Danielom Strýčkom ako dlžníkom a odporcom ako ručiteľom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 2.12.2005. V článku I. bod 1. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, zmluvné strany dojednali poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 2759542 4 02 vo výške 300000SK a stavebný úver pod č. 2759542 7 01 vo výške 195000SK V článku II. zmluvné strany dojednali výšku úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru vo výške 6,49 % ročne s tým, že dlžník sa zaviazal v súlade so zmluvou, ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a všeobecnými zmluvnými podmienkami poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 1050SK do nasporovania 35% cieľovej sumy a do pridelenia cieľovej sumy splácať úroku mesačnými splátkami po 1623SK. Splátka úrokov bola dojednaná vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazal dlžník platiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne mesačnými splátkami po 3000SK.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Dňa 1.4.2012 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004 a postupníkom - navrhovateľom, podľa prílohy č. 2 bola predmetom postúpenia aj pohľadávka voči odporcovi uplatnená v tomto konaní.

Listom zo dňa 13.2.2009 adresovaným Danielovi Strýčkovi navrhovateľ odstúpil od zmluvy v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy, pre omeškanie so splatením zročných splátok a vyzval odporcu zaplatiť dlžnú sumu do 7 dní vo výške 8313,14€. Adresát odstúpenie neprevzal, vrátilo sa späť.

Odstúpenie od zmluvy oznámil navrhovateľ písomne aj odporcovi.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že k 31.3.2012 predstavovala pohľadávka: istina 8349,40€, úroky 2937,85€. Navrhovateľ si uplatňuje nárok iba na zaplatenie časti istiny vo výške 8000€.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej "ObZ") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd aplikoval právne predpisy účinné ku dňu uzatvoreniu zmluvy resp. ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy:

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 ObZ kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 ObZ veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa článku XIX. bod 3. písm. a) a c) všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení znenie február 2005, stavebná sporiteľňa môže od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 obchodného zákonníka.

Podľa článku VI. bod 3 zmluvy o mimoriadnom medziúvere v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dobou splatnosti.

Podľa článku VII. bod 1. zmluvy o mimoriadnom medziúvere veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru.

Dlžník H. L.Ý. bol v omeškani so zaplatením splátok na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorenej s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 2.12.2015. Právny predchodca navrhovateľa preto dôvodne písomne listom zo dňa 13.2.2009 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpil s tým, že požadoval vrátenie nezaplatenej istiny úveru spolu s príslušenstvom. K 31.3.2012 predstavovala pohľadávka: istina 8349,40€, úroky 2937,85€. Navrhovateľ si uplatňuje nárok iba na zaplatenie časti istiny vo výške 8000€. Keďže dlžník svoju povinnosť dlh uhradiť ani na výzvu neuhradil, navrhovateľ vyzval na úhradu dlhu ručiteľa - odporcu listom z 16.5.2012. Odporca prevzal ručiteľský záväzok svojim vyhlásením a nakoľko dlžník svoj záväzok zo zmluvy nesplnil, súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť dlh voči navrhovateľovi, ktorú povinnosť má ako ručiteľ, teda súd návrhu ako dôvodnému v časti o zaplatenie dlžnej sumy sumu 8.000,- € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 8.000,- € vo výške 11,49 % ročne od 1. 4. 2012 do zaplatenia, tj. zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 480 € a a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 237,34€, podanie na súd á 237,34€, účasť na pojednávaní á 237,24€), 2 x režijný paušál 7,81 Eur, 1x 8,58€ vrátane DPH teda spolu vo výške 883,46€. Za účasť na pojednávaní dňa 11.1.2016 súd priznal náhradu cestovného vo výške 117,77€, tj. za cestu Bratislava (sidlo advokáta) - Čadca a späť 456km, náhrada za 1km 0,183€, teda náhrada vo výške 83,45€, spotreba litrov na 100km 6,4l, cena za liter paliva 1,176€, teda cena pohonných hmôt 34,32€. Súčet 117,77€ bez DPH. Náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie súd priznal vo výške 10 polhodín, teda 10x14,30€, spolu 143€. Výška trov právneho zastúpenia teda spolu 1144,23€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).