

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206857  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115206857.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: SLOVNAFT, a.s., IČO: 31322832, so sídlom v Bratislave, Vlčie hrdlo 1, právne zastúpeného spoločnosťou Ružička Csekes s.r.o., IČO: 36863360, so sídlom v Bratislave, Vysoká 2/B, za ktorú koná advokátka JUDr. Dana Nemčíková a advokát JUDr. Jaroslav Ružička, proti odporcom: 1) R. Y., F. U. F., R. XX, X) L. V., F. U. F., T. XXX/X, obaja právne zastúpení spoločnosťou Zahoráková & Partners, s.r.o., IČO: 47232412, so sídlom v Bratislave, Krasovského 13, za ktorú koná advokátka Mgr. Renáta Zahoráková, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby a o poskytnutie primeraného zadosťučinenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 216,16 € na účet jeho právneho zástupcu spoločnosti Zahoráková & Partners, s.r.o., vedený v Tatra banke, K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok v sume 1.550,34 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 4.3.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 9.3.2015, domáha ochrany svojej dobrej povesti podľa § 19b ods. 2, ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, tak že navrhuje:

1) odporcom zakázať ďalej akúkoľvek formou zverejňovať príspevky obsahujúce nepravdivé tvrdenia týkajúce sa navrhovateľa, jeho predsedu predstavenstva, väčšinového akcionára a predsedu predstavenstva jeho väčšinového akcionára, rovnako ako používať hanlivé expresívne vyjadrenia na ich adresu, zverejňovať obrazové príspevky vyobrazujúce logo navrhovateľa a jeho ochrannú známku č. XXXXXX, prípadne ich akúkoľvek modifikáciu, podobizeň predsedu predstavenstva navrhovateľa a predsedu predstavenstva jeho väčšinového akcionára,

2) odporcom uložiť povinnosť odstrániť z profilu "Nekřmte nás odpadom" na sociálnej sieti Facebook príspevky obsahujúce nepravdivé tvrdenia a hanlivé expresívne vyjadrenia týkajúce sa navrhovateľa, jeho predsedu predstavenstva, väčšinového akcionára a predsedu predstavenstva jeho väčšinového akcionára a príspevky vyobrazujúce logo navrhovateľa, jeho väčšinového akcionára a podobizne predsedu predstavenstva navrhovateľa a predsedu predstavenstva jeho väčšinového akcionára a príspevky obsahujúce ochrannú známku č. 186257, prípadne jej akúkoľvek modifikáciu,

3) odporcom uložiť povinnosť zverejniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku pod profilom "nekřmte nás odpadom" na sociálnej sieti Facebook ospravedlnenie s nasledovným znením: "V poslednom období sme na našom profile uverejnili viaceré príspevky týkajúce sa spoločnosťou SLOVNAFT, a.s., jej väčšinového akcionára a predsedu predstavenstva, ktoré obsahovali nepravdivé tvrdenia, nepodložené obvinenia a znevažujúce vyjadrenia, čím došlo k závažnému porušeniu práva spoločnosťou SLOVNAFT,

a.s., na ochranu dobrej povesti. Týmto sa spoločnosti SLOVNAFT, a.s., za vyššie uvedený zásah do jej práv ospravedlňujeme." Odporcovia sú súčasne povinní v rovnakej lehote zaslať list s rovnakým znením na adresu navrhovateľa.

4) odporcom uložiť povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu v peniazoch v sume 50.000,- €.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania zároveň žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súdu rozhodol uznesením č.k. 11C/59/2015-111 zo dňa 7.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/231/2015-233 zo dňa 29.5.2015, tak že ho zamietol. Rozhodnutia o predbežnom opatrení nadobudli právoplatnosť dňa 26.6.2015.

Navrhovateľ podaním zo dňa 3.12.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 7.12.2015, zobral návrh na začatie konania (žalobu o ochranu dobrej povesti právnickej osoby a o poskytnutie primeraného zadosťučinenia proti odporcom) v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu bližšie neodôvodnil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 OSP, pretože navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas odporcov v prvom a druhom rade so späťvzatím návrhu nevyžaduje. Vzhľadom na to súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia. Neuviedol teda, či odporcovia svojím správaním zaviniли zastavenie konania (napríklad nahradením nemajetkovej ujmy a podobne). Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ zavinił zastavenie konania a je povinný nahradiť odporcom v prvom a druhom rade trovy konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP (ak niektorý z účastníkov zavinił, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy).

Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z § 10 ods. 1, ods. 8 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Navrhovateľ sa v konaní domáhal ochrany dobrej povesti právnickej osoby (čo možno analogicky hodnotiť ako ochranu osobnosti fyzickej osoby) spolu s náhradou nemajetkovej ujmy, preto tarifnou hodnotou je suma 2.000,- € a základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 91,29 €. Keďže ide o právne zastupovanie dvoch odporcov, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby sa zníži na 50 %, teda na sumu 45,65 € podľa § 13 ods. 2 vyhlášky. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby u jedného odporcu:

- prevzatie a príprava veci dňa 15.11.2015 - 45,65 € (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky),
- písomné podanie - vyjadrenie vo veci samej doručené súdu dňa 1.12.2015 - 45,65 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- režírný paušál v roku 2015: 2 x 8,39 € = 16,78 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky).

Súčet uvedených súm (108,08 €) je potrebné vynásobiť počtom zastupovaných odporcov (2), preto celková náhrada trov konania predstavuje sumu 216,16 €.

Súd nepriznal odporcom v prvom a druhom rade daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, pretože ich právna zástupkyňa nepreukázala, že je platcom dane z pridanej hodnoty.

V prípade vrátenia súdneho poplatku navrhovateľovi súd postupoval podľa § 11 ods. 3 prvá veta a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie (ods. 3 prvá veta); okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje (ods. 4).

V zmysle § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 1.566,- €. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 1.550,34 € krátený o 1%, teda o 15,66 € (1.566,- € mínus 15,66 €) podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 12 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok mu vráti prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľovi nevrátil súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté dňa 26.6.2015 (uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/59/2015-111 zo dňa 7.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/231/2015-233 zo dňa 29.5.2015) ešte pred späťvzatím návrhu na začatie konania (7.12.2015). Navyše, navrhovateľ v podaní zo dňa 3.12.2015 presne špecifikoval, že späťvzatie sa týka návrhu na začatie konania vo veci samej, teda žaloby na ochranu dobrej povesti právnickej osoby a o poskytnutie primeraného zadosťučinenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.