

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9C/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206768  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615206768.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, Advokátska kancelária ECKER - KAN & Partners, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku č. 9-C1, proti odporcovi: M. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., U. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou L. Y., E. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur , trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na zaplatenie sumy 70,70 eura z dôvodu, že odporkyňa na výzvu revízora sa nepreukázala dňa 10.03.2015 na linke MHD č.99 platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne. Z uvedeného dôvodu bol odporkyne uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/81/2015 - 26 zo dňa 09.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015, v konaní ustanovený opatrovník L. Y., E. podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 OSP.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Opatrovník odporkyne na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého zistil, že odporkyňa dňa 10.03.2015 cestovala na linke MHD č. 99 a pri kontrole vykonávanej revízorom navrhovateľa bolo zistené, že cestovala bez cestovného lístka. Tým mu vznikla povinnosť v zmysle Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaplatiť navrhovateľovi cestovné 0,70 eura a postih 70,- eur, spolu 70,70 eura, čo odporkyňa doposiaľ neurobila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože odporkyňa bola povinná pri kontrole sa preukázať platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobila, porušila zmluvu o preprave osôb, a preto súd v zmysle § 760 OZ rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný a tým mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil právny zástupca vo výške 89,96 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).