

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214466
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Tosecká
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215214466.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: W.. W. Š., L..XX.XX.XXXX, J. Y. C. Č.. XX, J., zast. JUDr. Gabriela Zelemová, advokátska kancelária Zelemová & Stankovianska so sídlom Heydukova č. 16, 811 08 Bratislava, proti povinnej: W.. E. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. C. Č.. XXX, XXX XX T., prav. zast. JUDr. Broňa Pavelková, PhD., advokátka so sídlom na Dobrovičovej 6, 811 09 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia pod č. k. 7P/14/2015 **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 03.08.2015 sa oprávnený cestou právneho zástupcu domáhal výkonu rozhodnutia voči povinnej na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/346/2013-53 zo dňa 02.01.2014 a uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/14/2015-83 zo dňa 05.05.2015, z dôvodu že povinná nerešpektuje rozhodnutie súdu a neumožňuje mu styk s maloletým dieťaťom.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bol otec predbežne oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca.

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/14/2015-83 zo dňa 01.06.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu v časae od 16:30 hod. do 19:30 hod. a každný nepráry kalendárny víkend od piatku 16:30 hod. do nedele do 18:30 hod.. Počas letných prázdnin bol otec oprávnený sa s maloletou predbežne stretávať v nepárnom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod a v pránom roku od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.. Počas vianočných sviatkov bol otec oprávnený sa s maloletou predbežne stretávať v nepárnom roku od 23.12. od 16:30 hod. do 27.12. do 18:30 hod. a v každom párnom roku od 27.12. od 16:30 hod. do 01.01 nasledujúci rok do 18:30 hod.. Súčasne Okresný súd Dunajská streda vydal dňa 01.06.2015 dopĺňacie uznesenie č. k. 7P/14/2015-129, ktorým doplnil výrok uznesenia č. k. 7P/14/2015-83 zo dňa 05.05.2015 a to tak, že otec si prevezme maloletú v určenom čase v mieste bydliska matky Kvetoslavov 730 a po ukončení kontaktu túto v určenom čase vráti matke v mieste bydliska - Kvetoslavov 730.

Proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/14/2015 podala odvolanie povinná (matka). Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 7P/14/2015-204 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2015 a vykonateľnosť dňa 12.05.2015.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p. výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9Em/1/2015, je uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/346/2013-53 zo dňa 02.01.2014 a uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/14/2015-83 zo dňa 05.05.2015.

Vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 7P/14/2014-204 zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu č. k. 7P/14/2015-83 tak, že zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, došlo k zániku exekučného titulu č. k. 7P/14/2015-83 na výkon rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd výkon rozhodnutia pod č. k. 7P/14/2015-83 v súlade s § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p. zastavil.

Pokiaľ ide o výkon rozhodnutia č. k. 25P/346/2013-53 súd vo výkone predmetného rozhodnutia pokračuje, nakoľko predmetné rozhodnutie zrušením uznesenia č. k. 7P/14/2015-83 nestratilo právoplatnosť a vykonateľnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).