

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201630
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313201630.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266., právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8,810 00 Bratislava, proti odporkyni: J. X.?, Q.. XX.X.XXXX, Y. XXX, v konaní zastúpená opatrovníčkou G. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 196,68 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 €.

III. **Ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 9,80 € vrátila navrhovateľovi Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. na účet IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: W., VS: XXXXXXXX.

IV. Odporkyni **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 domáhal zaplatenia 196,68 € s príslušenstvom.

V priebehu konania bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu postúpenia pohľadávky evidovanej proti označenej odporkyni. Dňa 19.11.2014 uznesením č.k. 4C 45/2013-34 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpil do konania ako navrhovateľ subjekt Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom: Industriestrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266..

Dňa 02.02.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok (č.l. 47 spisu). Ako dôvod uviedol, že konanie žiada zastaviť s poukazom na ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od doručenia návrhu.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nie je potrebný. Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného (záznam o zložení na č.l. 21 spisu), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 €. V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 16,50 € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 9,80 € (16,50 € -6,70 € = 9,80 €).

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd preto požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 9,80 € vyplatil navrhovateľovi ntrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. na účet IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: W., VS: XXXXXXX.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z procesného hľadiska navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu. Zastavenie konania teda zavinil navrhovateľ, preto právo na náhradu trov konania vzniklo odporkyňi. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila a preto súd odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.