

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202179  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613202179.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľska republika, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom Okresným súdom v meste Varšava, 12. Obchodné oddelenie, pod číslom KRS 0000025237, ktorá podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36819638 zasúpený advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36715662, proti odporcovi M., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX/X, XXX XX V., zastúpený opatrovníčkou V., pracovníčkou Okresného súdu W., o zaplatenie sumy 3.337,48 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.337,48 € odo dňa 21.02.2009 do 13.10.2011 a v časti úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 3.337,48 € odo dňa 14.10.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.337,48 €, úrok z úveru vo výške 1.454,41 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.337,48 € od 14.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 200 € a trovy právneho zastúpenia v sume 333,46 € na účet jeho právneho zástupcu MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36715662, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.337,48 €, zmluvného úroku vo výške 16,5 % ročne z istiny odo dňa 21.02.2009 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny odo dňa 21.02.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil okrem žalobného návrhu tiež podaním zo dňa 21.12.2015 tým, že dňa 26.09.2008 bola medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA č. XXXXXXXXXX, v zmysle Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy Všeobecné obchodné podmienky mBank. Prílohou k Zmluve sú Harmonogram splátok, Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank (produkt mPôžička) so zmluvnou úrokovou sadzbou 16,5% ročne. Podľa ust. 2.35. písm c) Obchodných podmienok, má mBank právo odstúpiť od Zmluvy o úvere s okamžitou platnosťou v prípade ak zistí, že dlžník porušuje platné právne predpisy alebo ustanovenia Zmluvy o úvere alebo Obchodné podmienky a iné podmienky, ktoré platia v mBank a sú pre dlžníka záväzné. Prvá splátka, s ktorou bol odporca v omeškaní, bola splatná 20.02.2009 a ďalšie splátky odporca neuhradil. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil zmluvu, tým že nezaplatil viac ako dve splátky, navrhovateľ písomne listom zo dňa 03.10.2011 oznámil, že odstupuje

od úverovej zmluvy. Ako vyplýva z doručenky, odporcovi sa nepodarilo doručiť zásielku do vlastných rúk, na základe čoho bola zásielka uložená na pošte odporcu dňa 10.10.2011. V zmysle Obchodných podmienok bod 2.4.7. druhá veta sa za deň doručenia zásielky považuje tretí deň odo dňa uloženia oznámenia o zásielke na pošte dlžníka. Na základe uvedeného sa stalo odstúpenie účinným 13.10.2011. Nárok navrhovateľa pozostával z týchto položiek : suma 3.337,48 € ako nesplatený zostatok istiny (výpočet zostatku istiny je uvedený vo výpise z účtu, dlžná istina pozostáva z výšky pôžičky, voči ktorej sú započítané všetky platby realizované na predmetnú pohľadávku), zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo zostatku istiny vo výške 3.337,48 € odo dňa 21.02.2009 do zaplatenia, (deň po dátume prvej omeškanej splátky, v prípade, ak je uvedený neskorší dátum predchádzajúce úroky z omeškania si neuplatňuje) a zmluvný úrok vo výške 16,5 % p.a. zo zostatku istiny vo výške 3.337,48 € odo dňa 21.02.2009 do zaplatenia (deň po dátume prvej omeškanej splátky, v prípade ak je uvedený neskorší dátum predchádzajúce úroky z omeškania si neuplatňuje). Podaním zo dňa 21.12.2015 navrhovateľ zobral návrh v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % p.a, zo sumy 3.337,48 € odo dňa 21.2.2009 do 13.10.2011 a v časti zmluvného úroku vo výške 16,5 % p.a. zo sumy 3.337,48 € odo dňa 14.10.2011 do zaplatenia späť a žiadal aby, konanie v uvedenej časti zastavil.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/397/2013-29 zo dňa 24.03.2014, ktorý v plnom rozsahu, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/64/2015-39 zo dňa 10.04.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/64/2015-40 zo dňa 10.04.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe V., pracovníčky Okresného súdu W., pretože miesto pobytu odporcu sa nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu vyjadrila tak, že ku skutkovým okolnostiam prejednávanej veci sa nevie vyjadriť a žiada, aby súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 11.01.2016, na ktorom sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa ani opatrovníčka odporcu, hoci na toto pojednávanie boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' ospravedlnili súhlasiac s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v jej neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, Žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA, Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa 26.09.2008, Všeobecnéobchodné podmienky mBank, Obchodné podmienky poskytovania hotovostných úverov v mBank, Harmonogram splátok, Výpis z účtu-História operácií na účte, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 04.10.2011 a Návrh úhrady dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od zmluvy zo dňa 04.10.2011, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Zo Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa 26.09.2008 súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 26.09.2008 Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru "mPôžička", na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 100000,- Sk (3.319,39 €). Odporca sa zaviazal splatiť úver v 30 mesačných splátkach vo výške 135,78 € ako boli jednotlivé splátky dojednané v Harmonograme splátok - mPôžička, kde je uvedená výška istiny a úroku, z ktorej tá - ktorá splátka pozostáva. Splatnosť prvej splátky bola 24.10.2008, splatnosť poslednej splátky 25.03.2011. ( č.l. 4-5 a č.l. 7-12 spisu). RPMN v čase uzatvorenia zmluvy je 17,81 % , celkové náklady spotrebiteľa 22.755,71 Sk (755,36 €). Podľa článku 5. bodu 5.1 Zmluvy úver je úročený pohyblivou úrokovou sadzbou úver bol úročený úrokovou sadzbou 16,5 % ročne. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na úver zverejnená podľa § 7a ods. 2 zák.č. 251/2001 Z.z. je 22,21 %.

V súlade s čl. 8 bodom 8.2 písm. b) Zmluvy omeškanie dlžníka s úhradou ktorejkoľvek splatnej pohľadávky mBank vyplývajúcej zo zmluvy oprávňuje banku k tomu, aby odstúpila od zmluvy za podmienok uvedených v čl. 9 Zmluvy.

Podľa bodu 9.3 písm. a/, f) tejto zmluvy, mBank môže odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou alebo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru spolu s úrokom, poplatkami a iným príslušenstvom vyplývajúcim z tejto

zmluvy, alebo prijať akékoľvek ďalšie opatrenia podľa tejto zmluvy smerujúce k úhrade svojich splatných pohľadávok voči dlžníkovi v prípade, ak dlžník nesplní ktorúkoľvek podmienku poskytnutia úveru, ak dlžník poruší ktorúkoľvek povinnosť uvedenú v článku 7 tejto zmluvy.

Z histórie operácií na účte a jej porovnaním s harmonogramom splátok súd zistil, že odporca uhradil sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.02.2009 (piata splátka).

Z písomnosti navrhovateľa Odstúpenie od zmluvy zo dňa 04.10.2011 a Návrh úhrady dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od zmluvy zo dňa 04.10.2011 súd zistil, že navrhovateľ písomne odporcovi listom zo dňa 03.10.2011 oznámil, že odstupuje od úverovej zmluvy. Z predloženej doručky vyplýva ulpženie zásielky na pošte dňa 10.10.2011. Podľa bodu 2.4.7. druhá veta Obchodných podmienok sa za deň doručenia zásielky považuje tretí deň odo dňa uloženia oznámenia o zásielke na pošte dlžníka. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť 13.10.2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=29.01.2005>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=29.01.2005>>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu omeškania s plnením peňažného záväzku), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti uvedenej v prvom výroku rozhodnutia (úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.337,48 € odo dňa 21.02.2009 do 13.10.2011 a v časti úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 3.337,48 € odo dňa 14.10.2011 do zaplatenia) späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Vo zvyšku posúdil uplatnený návrh navrhovateľa ako plne dôvodný z nasledovných dôvodov:

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poukázal na účet odporcu sumu 100.000 Sk (3319,39 €), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 30 mesačných splátkach. Tiež bolo preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.02.2009, v dôsledku čoho navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy s účinnosťou 13.10.2011. Ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala istina nesplateného úveru sumu 3.337,48 €.

Uzatvorená zmluva je tzv. formulárovou alebo aj typovou zmluvou. Je zřejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, odporca má s poukazom na § 3 ods. 2 postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a navrhovateľ má s poukazom na § 3 ods. 1 postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu s odporcom vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, popri ustanoveniach Obchodného zákonníka upravujúcich daný zmluvný typ, sa na ňu v súlade s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Odchýliť sa od ustanovení Občianskeho zákonníka (okrem iného aj aplikáciou všeobecných ustanovení Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch) je možné len v prípade, ak by to bolo v prospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravujúce špecificky spotrebiteľské zmluvy má postavenie lex specialis vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 261 ods. 3

Obchodného zákonníka. To platí aj pre uplatnenie ustanovení o odstúpení od zmluvy a preto je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú v danom prípade priaznivejšie pre spotrebiteľa než ustanovenia Obchodného zákonníka.

Nakoľko navrhovateľ dôvodne odstúpil od zmluvy, odporcovi vznikla povinnosť vrátiť zostatok úveru (produkt mPôžička) ktorá sa stala splatnou v celej výške 3.337,48 € účinnosťou odstúpenia od zmluvy t.j. 13.10.2011. Navrhovateľovi tiež patrí úrok z úveru vo výške 16,5 % ročne zo sumy 3.337,48 € odo dňa 21.02.2009 do 13.10.2011 (do zosplatnenia úveru) v sume 1.454,41 €, ktorý potom navrhovateľ uplatnil dôvodne. Správne potom navrhovateľ vzal návrh späť v časti a neuplatnil úroky z úveru, ktoré po zosplatnení úveru v dôsledku odstúpenia od zmluvy nemožno priznať so zreteľom na ustálenú súdnu prax (uznesenie NS SR sp. zn. 4 Obo/143/1998), ktorá sa prikláňa k tomu záveru, že po zosplatnení úveru a odstúpení od zmluvy stráca veriteľ právo na úroky z úveru a môže si s úspechom uplatňovať len úroky z omeškania.

Nakoľko odporca je so zaplatením peňažného záväzku v omeškaní, prisúdil súd navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z priznanej istiny. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 14.10.2011 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru), v čase omeškania so zaplatením peňažného záväzku bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,75% + 8% = 8,75%).

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., prihladnuc na časť uplatneného nároku, kde bolo konanie zastavené a časť nároku, kde súd návrhu vyhovel.

V zastavenej časti navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Zastavenie konania sa týkalo iba nepatrnej časti nároku (časti príslušenstva pohľadávky) a preto súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania s poukazom na citované ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu v sume 200 € a trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súdom priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z úkonov právnej služby nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia v sume 131,13 € + 7,81 € režijný paušál 2013, návrh na súd vo veci samej 131,13 € + 7,81 € režijný paušál 2013, spolu 277,88 € + 20 % DPH spolu vo výške 333,46 € vrátane DPH.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)