

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/699/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208006  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:1414208006.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. XXX/X, F. T., o zaplatenie 151,54 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu žalobkyne, po vydaní rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 11C/91/2015-41 zo dňa 25. mája 2015, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu sa p r i p ú š ť a, rozsudok súdu prvého stupňa sa r u š í a konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 11C/91/2015-41 z 25.05.2015 súd prvého stupňa žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok bol právnej zástupkyňi žalobkyne doručený 18.06.2015 a žalovanej 22.06.2015.

Žalobkyňa listom podaným na pošte 03.07.2015, v lehote na podanie odvolania, zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadrila, ktorá jej bola doručená 29.09.2015, nereagovala.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala návrh v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nebolo právoplatné a žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, hoci bola s týmto úkonom žalobkyne preukázateľne oboznámená, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania žalobkyňou pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil, aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že týmto dispozitívnym úkonom žalobkyne zanikol predmet konania.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa späťvzatím návrhu, pričom zo spisu nevyplýva, že by bol návrh vzatý späť pre správanie sa žalovanej. Žalobkyni tak vznikla povinnosť uhradiť trovy konania v súlade s cit. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Žalovaná si však náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila (pričom inak zo spisu vyplýva, že jej ani žiadne trovy nevznikli), preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.