

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313220375  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313220375.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: F.Á. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, K., zastúpeného JUDr. Milenou Štaudnerovou, advokátkou, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, o zaplatenie 431,61 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmiern nasledovného znenia:

„Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 431,61 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania za čiastkové úhrady vo výške 46,59 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 431,61 eura od 15.02.2013 do zaplatenia, 10 % zo súdneho poplatku vo výške 2,60 eura a to na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo V., T..Q.. - B., VS: 9000064865, v splátkach po 25,- eur mesačne vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiern až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.“

Po uhradení dlžnej sumy 431,61 eura s príslušenstvom sa odporca zaväzuje zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 161,89 eura, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. B., VS: 9000064865, v splátkach po 25,- eur mesačne vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po úplnom uhradení sumy 431,61 eura s príslušenstvom až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.“

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 22,90 eura, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 09.10.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 431,61 eura s príslušenstvom z titulu práva navrhovateľa na náhradu poisťného plnenia voči odporcovi, ktoré za neho navrhovateľ vyplatil z garančného fondu poškodenému z dôvodu, že odporca nemal k svojmu vozidlu, v čase, kedy ním spôsobil škodu na inom vozidle, uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 40Rob 2388/2013-50 zo dňa 18.12.2013, proti ktorému podal odporca v lehote odôvodnený odpor.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6co 217/2015-79 zo dňa 30.06.2015 priznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Pred začatím pojednávania, účastníci konania spoločným podaním zo dňa 14.12.2015 navrhli, aby súd schválil súdny zmiern v nasledovnom znení:

„Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 431,61 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania za čiastkové úhrady vo výške 46,59 eura, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 431,61 eura od 15.02.2013 do zaplatenia, 10 % zo súdneho poplatku vo výške 2,60 eura a to na účet navrhovateľa č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo V., T..Q.. - B., VS: 9000064865, v splátkach po 25,- eur mesačne vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou uznesenia o schválení súdneho zmiern až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Po uhradení dlžnej sumy 431,61 eura s príslušenstvom sa odporca zaväzuje zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 161,89 eura, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v R. B., VS: 9000064865, v splátkach po 25,- eur mesačne vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po úplnom uhradení sumy 431,61 eura s príslušenstvom až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Účastníci konania zároveň požiadali o vrátenie 90 % zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľovi.

Podľa § 99 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Účastníci konania môžu skončiť konanie súdnym zmiernom len v prípade, ak to povaha vecí pripúšťa. Uzavretie súdneho zmiernu neprichádza do úvahy napr. vo veciach osobného stavu (v konaní o rozvod manželstva, o povolenie uzavrieť manželstvo, o zapretie otcovstva, o pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony atď.) Súdom schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku a rovnako zakladá aj preukážku už rozhodnutej veci (rei iudicatae). Proti uzneseniu, ktorým súd navrhovaný súdny zmiern schváli, nie je prípustné odvolanie. Ak však je takýto súdom schválený zmiern v čase jeho schválenia neplatný podľa hmotného práva, na základe žaloby podanej hociktorým účastníkom, môže súd rozsudkom zrušiť uznesenie o schválení zmiernu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. 24) Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária spravuje poistný garančný fond.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 prvej vety zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ ako právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. na správu garančného fondu vyplatil za odporcu podľa § 24 ods. 2 písm. b) poistné plnenie poškodenému za škodu, ktorú spôsobil odporca prevádzkou motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, čím odporca zároveň porušil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001, vznikol navrhovateľovi podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré navrhovateľ vyplatil poškodenému. Keďže navrhovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 601,61 eura a odporca uhradil navrhovateľ doposiaľ len sumu 170,- eur (dňa 25.07.2012 sumu 50,- eur, 23.10.2012 sumu 20,- eur, 19.12.2012 sumu 50,- eur a 14.02.2013 sumu 50,- eur), navrhovateľ disponuje v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení voči odporcovi právom na náhradu poistného plnenia v sume 431,61 eura.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi v podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úroky z omeškania vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. 87/1995 Z.z.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 1 %, od 11.07.2012 do 07.05.2013 vo výške 0,75 % a od 11.07.2012 do 08.05.2013 vo výške 0,75 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania bola v jednotlivých obdobiach o 8 percentuálnych bodov vyššia.

Nakoľko účastníkmi konania spoločne navrhovaný súdny zmier nie je v rozpore s hmotným právom, keďže navrhovateľovi vzniklo voči odporcovi právo na náhradu poistného plnenia v sume 431,61 eura spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 46,59 eura a nevyčísleným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.02.2013 do zaplataenia a povaha veci uzavretie takéhoto súdneho zmiere pripúšťa, súd podľa § 99 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že účastníkmi konania navrhovaný súdny zmier schválil a to v takom znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa konanie skončilo schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vznikol účastníkom konania nárok na vrátenie 90 % všetkých zaplatených súdnych poplatkov. Nakoľko navrhovateľa zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 25,50 eura, súd mu vrátil súdny poplatok v sume 22,90 eura, čo predstavovalo 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrhu, bez krátenia podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Keďže odporcovci bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 217/2015-79 zo dňa 30.06.2015 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, žiaden nárok na vrátenie súdnych poplatkov mu v zmysle vyššie uvedeného nevznikol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Nakoľko sa účastníci konania na náhrade trov konania v schválenom súdnom zmierni dohodli, súd už o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia súdneho zmiernu odvolanie nie je prípustné (ust. § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (ust. § 99 ods. 4 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v časti vrátenia súdneho poplatku účastníkom konania je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na tunajšom súde.