

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010048
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3612010048.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaných O. F. F. W. Č., na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2016 takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e

obžalovaných:

O. F., I.. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom O. U., toho času bytom G., Ľ.. J. XXXX/X, dôchodkyňu
a

W. Č., I.. XX.XX.XXXX v Novákoch, trvale bytom O. U., toho času bytom G., Ľ.. J. XXXX/X, dôchodcu

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 426/11-10 zo dňa 16.02.2012 doručenej súdu dňa 17.02.2012, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že obžalovaná O. F. vo Veľkých Uherciach v dobe od 03.12.2009 do presne nezisteného dňa v mesiaci október 2013 spoločne so svojím druhom obžalovaným W. Č. neoprávnene užívali nehnuteľnosti v katastrálnom území Veľké Uherce zapísané v Správe katastra Partizánske na liste vlastníctva č. XXX a to parcelu č. XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 361 m², parcelu č. XXX, záhrady o výmere 1130 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX, na parcele č. XXX, proti vôli spoluvlastníkov týchto nehnuteľností W. N., O. L., W. V. F. W. V., a od 05.06.2013 vlastníka V. Y. a to aj napriek tomu, že majú vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2009 a vykonateľnosť dňa 03.12.2009 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C 69/2008-134 zo dňa 26.05.2009, právoplatným dňa 02.11.2009 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co 190/2009-159 zo dňa 23.09.2009 bola obžalovanej O. F.R. uložená povinnosť vypratať uvedené nehnuteľnosti do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú povinnosť však obžalovaná O. F. nerešpektovala a s obžalovaným W. Č., ktorý hoci má vedomosť o povinnosti tieto nehnuteľnosti vypratať, túto povinnosť tiež nerešpektoval a proti vôli poškodených spoločne v týchto nehnuteľnostiach i naďalej protiprávne zotrval, pričom v dobe od 03.12.2009 do presne nezisteného dňa v mesiaci október 2013 tým neoprávnene bránili poškodeným spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností W. N., O. L., W. V. F. W. V. a od 05.06.2013 vlastníkovi V. Y. užívať dané nehnuteľnosti a to napriek tomu, že poškodená W. N. a poškodený V. Y. oboch obžalovaných vyzývali, aby tieto nehnuteľnosti vypratali, pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 17.02.2012 na Okresný súd Partizánske pod č.k. Pv 426/11-10 obžalobu na obžalovaných X/ O. F. F. X/ W. Č. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd rozsudkom č.k. 2T/33/2012-270 z 03.09.2012 uznal obžalovaných vinnými v zmysle podanej obžaloby. Na základe odvolania obžalovaných Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 2To/132/2012-280 z 12.02.2013, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné, aby okresný súd vo veci vykonal nové znalecké dokazovanie na preskúmanie posudku znalca JUDr. Igora Nitrianskeho o pravosti podpisu závetcu L. N. na závete zo dňa 18.09.1998, zároveň nariadil vypočuť ako svedkov, osoby prítomné pri spísaní uvedeného závetu T. B. F. Z. B.. Oboznámiť sa so všetkými spismi občiansko-právnych a dedičských konaní, týkajúcich sa sporov o dedičstvo po nebohom a prípadne i z týchto zistiť, či boli ako svedkovia vypočutí T. B. a Z. B. a čo títo vo svojich výpovediach, ohľadom závetu, vypovedali. Tiež nariadil vypočuť ostatné spoluvlastníčky nehnuteľnosti W. V., W. V. F. O. L.N..

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 11.01.2016 odmietol návrh prokurátora na doplnenie dokazovania o výsluch závetného svedka Z. B.F. a znalecké dokazovanie príbratím iného znaleckého ústavu na preskúmanie sporného podpisu L. N. na závete z dňa 18.09.1998.

Súd má za to, že pokiaľ by aj závery znaleckého ústavu: Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 100/2015 zo dňa 05.05.2015, mali byť považované za sporné, za aké ich však súd po vykonanom dokazovaní nepovažuje, tak je celkom zrejmé, že pre ďalšie znalecké dokazovanie už nebude k dispozícii väčšie množstvo obsahom a formou vyhotovenia vhodného porovnávacieho materiálu, teda nie je možné dospieť k z hľadiska istoty k presnejším záverom, ako ku ktorým dospel znalecký ústav. Už len opačný záver znaleckého ústavu v porovnaní so záverom znaleckého posudku JUDr. Igora Nitrianskeho postačí na spochybnenie záverov jeho posudku, čo je pochybnosť, ktorú je potrebné vykladať najmä v spojitosti s ostatnými dôkazmi v prospech obvinených.

Súd dokazovanie nedoplnil len o výsluch závetného svedka Z. B. a odmietol vykonanie tohto dôkazu navrhnutého prokurátorom, a to preto, že sa totožnosť a miesto bydliska tohto svedka súdu nepodarilo zistiť, išlo o osobu, ktorá mala byť v dobe skutku priateľom svedkyne Polákovej, ktorá na neho nemala kontakt, rovnako ani obhajoba nepredložila kontakt na jeho osobu, možnosť zisťovať a oznámiť totožnosť navrhovaného svedka mala aj prokuratúra, ktorá v tomto smere nevykonala žiaden úkon, pričom riadne označiť navrhnuté dôkazy (aj totožnosť osôb), ktorých výsluch sa má vykonať je povinnosťou toho, kto vykonanie takýchto dôkazov navrhuje. Súdu sa nepodarilo napriek opakovaným žiadostiam zabezpečiť ani spisy pripojené k spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/120/2011, nachádzajúcemu sa vzhľadom k podanému mimoriadnemu opravnému prostriedku na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Podstatnou skutočnosťou, ktorou súd odôvodňuje nevykonanie dôkazu výsluchom závetného svedka Z. B. je tiež to, že súd skutočnosť, ktorú bolo potrebné preukázať, a to či závet zo dňa 18.09.1998 podpísal vlastnoručne závetca L. N., preukázal 1./ tak na základe znaleckého dokazovania znaleckým ústavom, ktorým doplnil dokazovanie, tiež 2./ výpoveďou svedkyne T. B., ktorá jednoznačne potvrdila, že závet podpísal L. N. ako aj podporné 3./ listinným dôkazom a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/224/00-67 zo dňa 29.10.2001, z ktorého odôvodnenia na čl. 2 vyplýva, že svedkovia B. F. B. sa na pojednávaní vyjadrili, že boli svedkami podpisu závetu L. N. a 4./ v podstate celou procesnou obranou obžalovanej v trestnom konaní ako aj v občianskych súdnych konaniach. Súd má tak za to, že odročenie súdneho pojednávania za účelom pátrania po osobe svedka, ktorého svedeckou výpoveďou za predpokladu, že bude vypovedať pravdu a nič nezamlčovať tak, ako je to jeho povinnosť aj v občianskom súdnom konaní (majúc aj na zreteli následky v prípade krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.), a zisťovania či skôr opätovného overovania skutočnosti, ktorá bola už aj tak dostatočne preukázaná inými dôkazmi, nie je v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania pri zachovaní práva na spravodlivý súdny proces. Z uvedeného dôvodu súd tiež oboznámil hoci nie súdne spisy, ale príslušné súdne rozhodnutia z občiansko-právnych a dedičského konania, týkajúcich sa sporov o dedičstvo po nebohom L. N.Á.. Na viac súd vzhľadom k prevodu nehnuteľnosti v dobe od rozhodnutia prvostupňového súdu dňa 03.09.2012 na ďalšiu osobu a to V. Y. vykonal aj výsluch tejto osoby, za účelom ohraničenia doby skutku a zistenia nových skutkových okolností.

Obžalovaní dali súhlas so zmenou samosudcu podľa § 277 ods. 5 Tr. por. písomným podaním adresovaným súdu (č.l. 567-568). Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to vypočítaním obžalovaných X/ O. F. F. X/ W. Č., svedkyne - poškodenej W. N., O. L., W. V. F. W. V., M. V. Y., M. T. B.Á., prečítaním listinných dôkazov, najmä rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009, dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-134 zo dňa 26.05.2009, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/190/2009-159 zo dňa 23.09.2009, výzvy na vypratanie nehnuteľnosti, zápisnice o trestnom oznámení, správy Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 18.01.2012, správy Obce Veľké Uherce, rozsudku Okresného súdu Partizánske 2T/33/2012-270 zo dňa 03.09.2012, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne 2To/132/2012-280 zo dňa 12.02.2013, úradného záznamu č.l. 602-603, kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2012 č.l. 611-614, rozhodnutia správy katastra Partizánske č.l. 619 z 05.06.2013, rozsudku Okresného súdu Partizánske 4P/95/2012 č.l. 617 z 19.3.2013, rozsudku Okresného súdu Partizánske 3P/160/2012 č.l. 618 z 19.3.2013, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/144/2008 najmä: rozsudku Okresného súdu Partizánske 3C/224/00-67 zo dňa 29.10.2001 (č.l. 74-76), rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 5Co/177/02-106 z 23.04.2003 (č.l. 77-81), rozsudok Okresného súdu Topoľčany PE-4C/138/03-74 z 31.03.2005 (č.l. 82-84), rozsudku krajského súdu Nitra 5Co/147/2005-93 z 28.12.2005 (č.l.85-86), uznesenia Okresného súdu Topoľčany č.k. PE-D159/99-74 z 5.9.1996 (č.l. 87-90), opravného uznesenia Okresného súdu Topoľčany PE-D156/99-81 z 26.1.2007 (č.l. 91-92), rozsudku Okresného súdu Partizánske 3C/120/2011-53 z 13.11.2012 č.l. 621-625, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne 19Co/85/2013-73 zo dňa 9.5.2013 č.l. 626-628, odpovede na lustráciu REGOB č.l. 629-630, ako aj ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná X/ O. F. (ďalej len obžalovaná 1./) a obžalovaný X/ W. Č. (ďalej len obžalovaný 2./) na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásili, že sú nevinní.

Obžalovaná 1./ v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprela. Na svoju obranu uviedla, že s druhom žila 10 rokov, boli ako manželia, dom prerobili, aby sa v ňom dalo bývať, spoločne investovali. Na nehnuteľnosti sa stále robilo. Ona dala druhu pochovať, stará sa o jeho hrob. Súdne rozhodnutie o vypratání nehnuteľnosti nezmarila. Obžalovaného 2/ si ona zavolala lebo je odborníkom na všetko, pomohol jej čo bolo treba, aj finančne, aj pracovne. Nevypratala nehnuteľnosť, nakoľko sa cíti veľmi ukrivdená, poškodená, bola vykopnutá na ulicu, chce mať z nehnuteľnosti aspoň čiastku. Zo strany poškodených ju vôbec nikto nekontaktoval, aby vydala dom na bývanie, ani ju nežiadali o vstup na pozemok. Následne uviedla, že ju poškodená W. N. v januári alebo vo februári 2012 vyzvala do troch týždňov vypratať nehnuteľnosť, pričom žiadny dôvod jej táto neuviedla. Nehnuteľnosť nevypratala, reagovala na to tak, že si začala hľadať advokáta. Chcú dosiahnuť súdnou cestou zmenu rozhodnutia o vypratanie nehnuteľnosti, je podané podanie o vylúčení vnučiek p. N.L.. Ona sama vlastníčkam za užívanie nehnuteľnosti neplatila, zrážajú jej exekučne za nájom vyše 53 € mesačne. Dali si urobiť stanovisko Žilinskej univerzity ohľadom podpisu poručiteľa, v ktorom sú iné výsledky, tento spochybňoval hodnotenia znalca v dedičskom konaní a ktorého sa ona držala s tým, že sa to nejakým zmení. Tento posudok zatiaľ nikde nepoužili. V doposiaľ uskutočnených súdnych konaniach týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti sa svojho práva nedomohla, všetko bolo zmarené.

Obžalovaný 2./ v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Na svoju obranu uviedol, že v nehnuteľnosti býva s obžalovanou 1/ už 6 rokov. Zdržiava sa v nej, nakoľko ho obžalovaná 1/ pozvala a on jej pomáhal a podporoval ju. Pracoval na nehnuteľnosti 3,5 roka, čo vyšlo 7.000 €. Pomáha a podporuje obžalovanú 1/ aj po finančnej stránke, dali spoločne do poriadku hrob po p. N., starajú sa oň. Má vedomosť o všetkých súdnych rozhodnutiach týkajúcich sa predmetnej nehnuteľnosti, vie aj o rozsudku o povinnosti vypratať nehnuteľnosť, spravuje písomnosti obžalovanej 1/. Od 03.12.2009 nerešpektuje súdne rozhodnutie a naďalej nehnuteľnosť užíva preto, lebo to obžalovaná 1/ nerešpektuje, táto uviedla, že sa z domu nevysťahuje. Aj preto, že všetky súdne rozhodnutia boli zmanipulované, bol to všetko mega podvod. Má stanovisko Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity o spochybnení závetu. JUDr. Nitriansky, súdny znalec z odboru písomoznalectvo spravil hodnotenie na objednávku vedome a úmyselne. Vec nie je stále ešte uzavretá, je riešená aj na polícii. Bol na Ministerstve vnútra SR, na Ministerstve spravodlivosti SR, tu mu dali kontakt na nejakú advokátsku kanceláriu v Banskej Bystrici, vtedy sa skontaktovali aj s JUDr. Stachom. Bol aj za verejným ochrancom práv Doc. Kandráčom. On za užívanie nehnuteľnosti poškodeným neplatil. Obžalovanej 1/ zráža exekútor z dôchodku po 53 € mesačne až do roku 2017. Jeho poškodená W.L.

N. osobne nevyzvala, aby opustil nehnuteľnosť, len raz sa s ním rozprávala, ale on sa s ňou o tom odmietol rozprávať. Vie o liste, ktorý adresovala poškodená W. N. obžalovanej 1/, ktorá jej naň odpísala. Motívom jeho správania sú nové skutočnosti, bude aj obnova konania. Obžalovaný 2./ na pojednávaní dňa 14.12.2015 a 11.01.2016 uviedol, že 15.06.2013 im prišla poškodená N. predstaviť nového majiteľa predmetnej nehnuteľnosti pána Y., ten aj 17. júna ťahal za vlasy obžalovanú a vyhadzoval ju z domu, neskôr prišiel a páčidlom vylomil trezor a zobral dve zbrane v legálnej držbe obžalovaného, ktoré potom odovzdal na políciu. Svedok Y. sa obžalovanej mal viackrát vyhrážať. Napokon v júli 2013 zvalil strechu, do nehnuteľnosti začalo zatekať a všetko tam splesnivelo, po tom čo bola obžalovaná hospitalizovaná a dom neobývateľný asi v novembri roku 2013 dom opustili a on zabezpečil bývanie v Topoľčanoch, kde bývajú doposiaľ. Obžalovaná bývala v predmetnej nehnuteľnosti dlhodobo, on tam prišiel bývať aby jej pomohol s opravou domu, opravovali strechu a menili škridlu a muroval komín. Dňa 6.01.2014 bol vydaný exekučný príkaz na vypratanie oni tam už v predmetnej nehnuteľnosti nebývali.

Svedkyňa - poškodená W. N. uviedla, že nesúhlasila s tým, aby v nehnuteľnosti obžalovaní bývali. Obžalovaný 2/ nie je v nehnuteľnosti prihlásený k trvalému ani k prechodnému pobytu, čo zistila na Obecnom úrade, kde jej uviedli, že je evidovaný ako bezdomovec. Vec riešila od samého začiatku. Vyzývala obžalovaných k vyprataniu nehnuteľnosti písomne aj ústne. Raz sa stretla s obžalovaným 2/, keď sa mu predstavila a povedala mu, že nehnuteľnosť patrí jej a jej vnúčencom a dokedy tam bude bývať, on jej odvrkol. Hoci ona obžalovaných vyzývala, aby vypratali nehnuteľnosť, pričom obžalovanej 1/ zaslala aj doporučený list, obžalovaná 1/ jej odpísala, že ona nemá čo nehnuteľnosť opustiť, že ona má svedkov. Obžalovaní jej dobrovoľne za užívanie nehnuteľnosti neplatili, len súdnou cestou bolo obžalovanej 1/ vyrúbené platiť, pričom jej bola prostredníctvom exekútora poukazovaná suma 40 €. Oni sa pokúšali do nehnuteľnosti dostať, táto je ohradená a uzamknutá. Od právoplatného rozhodnutia o vyprataní jej obžalovaní neumožnili vstup do nehnuteľnosti. Umožnili jej vstup len so súdnym znalcom p. Magdolenom. Ona upozorňovala obžalovanú 1/ aby do nehnuteľnosti neinvestovala. O vyprataní nehnuteľnosti sa informovala aj u súdneho exekútora. Bola v tejto súvislosti „x krát“ aj na obecnom úrade, ale tu jej bolo oznámené, že to ešte nie je vysporiadané. Na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2015 uviedla, že nehnuteľnosť predali asi pred dvoma rokmi V. Y., nevedela uviesť dokedy sa v nehnuteľnosti obžalovaní zdržiavali. Ona bola v nehnuteľnosti naposledy pred štyrmi rokmi.

Svedkyňa - poškodená W. V. uviedla, že ona nedávala nikomu súhlas, aby býval v predmetnej nehnuteľnosti, ktorej bola spoluvlastníčkou, ale ani nikomu nebránila tam bývať. Ona tam ani nechodila. Vedela však o tom, že tam obžalovaní bývali.

Svedkyňa - poškodená W. V. uviedla, že vedela že v predmetnej nehnuteľnosti niekto býva, záležitosť však riešila svedkyňa N.. Nedávala nikomu súhlas, aby býval v predmetnej nehnuteľnosti, v nehnuteľnosti bola len keď bola maloletá, neskôr už nie.

Svedkyňa - poškodená O. L. uviedla, že vedela, že v predmetnej nehnuteľnosti žili iní ľudia ako by mali, záležitosť však riešila svedkyňa N.. Nedávala nikomu súhlas, aby býval v predmetnej nehnuteľnosti, neskôr bola nehnuteľnosť predaná. Ona si na L. N. ani nepamätá.

Svedkyňa T. B. uviedla, že bola prítomná pri podpísaní závetu dňa 18.09.1998. Prišli na návštevu do Veľkých Uheriec, hoci vždy bol L. N. usmievavý, teraz sedel v kuchyni v kúte, povedal jej, že sa necíti dobre že je ubolený, bavili sa o chorobách. Potom si pýtal si od družky O. F. tužku a papier, že družke bude diktovať a družka bude písať, že ho bolí ruka, prekvapilo ju že čosi také robí. Predtým asi polroka jej povedal, že deti vydedil. Svedkyňu požiadal aj pána čo s ňou bol, aby to podpísali ako svedkovia. L. N. závet diktoval, obžalovaná ho písala a aj ho L. N. podpísal. L. N. s obžalovanou v predmetnej nehnuteľnosti žili. Svedkyňa uviedla, že pozná Z. B., no nevedela uviesť jeho bydlisko, iba že už nežije v Starej Turej, pričom by mal byť asi o 10 rokov mladší ako svedkyňa.

Svedok V. Y. uviedol, že predmetnú nehnuteľnosť kupoval niekedy v novembri 2012, no k prevodu došlo až v máji alebo júni 2013, lebo bolo potrebné schválenie úkonu za maloletých predávajúcich. Dom kúpil, aby ho neskôr zbúral a postavil tam novú stavbu. Svedkovi nevadilo, že tam obžalovaní bývali neoprávnené, chcel to nejako vyriešiť, lebo to svedkyňa N. sama nedokázala. Vec riešil v exekučnom konaní. Ďalej uviedol, že obžalovaný dom opustili asi v novembri 2013. Pripustil, že vylomil trezor, poprel že by sa do nehnuteľnosti dostal odvŕtaním zámkov. Je pravdou, že rozobral strešnú krytinu, lebo

chcel strechu opraviť, no už to nedokončil a do domu zatekalo. Keď rozoberal strešnú krytinu v dome už nikto nebol, myslel si že sa odtiaľ obžalovaní odsťahovali, no boli tam potom ešte do novembra.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov na č.l. 629-630 súd zistil že obžalovaná 1/ má od 16.09.2013 trvalý pobyt evidovaný v obci Veľké Uherce. Obžalovaný 2/ má trvalý pobyt od 07.12.2006 evidovaný v obci Veľké Uherce a od 12.10.2015 v Topoľčanoch na adrese uvedenej vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2012 na č.l. 611-614 a pripojených rozsudkov o schválení právneho úkonu za maloleté, predávajúce W. N., W. O. L., W. V. F. W. W. V. previedli vlastnícke právo k nehnuteľnosti špecifikovanej v skutkovej vete obžaloby na kupujúceho V. Y.Á., pričom podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Veľké Uherce vyplýva, že parc. č. XXX, zast. plochy a nádvoria vo výmere 361 m², parc. č. XXX, záhrada vo výmere 1 130 m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX, nadobudol V. Y. dňa 05.06.2013 (č.l. 616).

Osoba poverená na výsluch ako znalec k znaleckému posudku znaleckého ústavu - Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 100/2015 zo dňa 05.05.2015 Mgr. Eva Forgáčsová predniesla obsah znaleckého posudku z č.l. 402-505, z ktorého záverov vyplýva, že pri analýze sporného podpisu neboli zistené stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Na základe zistenia znaleckého ústavu, tento konštatuje, že sporný podpis je výsledkom autentického písárskeho prejavu. Sporný podpis, ktorý sa nachádza na spornej písomnosti Závet L. N. zo dňa 18.09.1998, je vlastnoručným podpisom L. N., so závermi znaleckého skúmania JUDr. Igora Nitrianskeho zo znaleckého posudku č. 21/2001 - ktorý konštatuje že sporný podpis nepodpisal poručník L. N. a je falzifikátom typu napodobeniny, znalecký ústav nesúhlasí. Metódy, postupy a vyhodnotenie materiálov je podrobne popísané vrátane fotodokumentácie v písomnom posudku znaleckého ústavu. Znalčka ďalej uviedla, že sporný podpis na záвете nemá znaky falšovania. Poukázala aj na zrejmu chybu v krstnom mene na spornom podpise na záвете, kde je uvedené meno L., akej chyby by sa zrejme falšovateľ úmyselne, ale ani neúmyselne nedopustil, ale naopak je to znakom spontánnosti písomného prejavu. Napriek tomu, že porovnávací materiál vyhovuje len čiastočne, zistili že vykazuje hodnotné a zhodné znaky porovnávacích podpisov so sporným podpisom na záвете, na základe uvedeného je možné dospieť k záveru, že sporný podpis je vlastnoručným podpisom L. N.. Znalec JUDr. Igor Nitriansky mohol v čase vypracovania znaleckého posudku žiadať kvitančné listy, ktoré by obsahovali aj porovnávacie podpisy z obdobia vzniku závetu, no neučinil tak. Tento znalec stanovil nesprávny záver, hoci aj z jeho materiálov mohol dospieť k správne mu záveru.

Podľa stanoviska Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 335/2009 zo dňa 9.11.2009 na č.l. 277, predloženého obhajobou, znalecký ústav s hodnotením a záverom znalca JUDr. Nitrianskeho z jeho Znaleckého posudku č. 21/2001 zo dňa 10.07.2001 nesúhlasí, pretože jeho hodnotiace stanovisko popiera akékoľvek podobné, zhodné znaky, ktoré sporný a porovnávacie podpisy vykazujú. Na základe vykonaného skúmania, porovnania sporného, porovnávacích podpisov a to v miere, ako to kvalita, kvantita porovnávacích podpisov umožnila, stanovil znalecký ústav záver, že pravosť sporného podpisu závetcu vzhľadom na zistené podobné, zhodné znaky nie je možné jednoznačne spochybníť. Jednoznačný záver skúmania by v tomto konkrétnom prípade by bolo možné stanoviť až po predložení obsahom, formou vyhotovenia vhodného porovnávacieho materiálu, v zmysle požiadaviek na porovnávací materiál, ktoré sú uvedené vo výňatku z metodického materiálu „Obsah, forma porovnávacích materiálov predkladaných na písomznané skúmanie“

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009, právoplatného dňa 02.11.2009 a vykonateľného dňa 03.12.2009 vyplýva, že v právnej veci navrhovateľa: 1/ W. N., B., K. XXXX/XX, 2/ W. O. L., Z. Z., Š. XXX/XX, E. W. S. L.Č., Z. Z. Š. XXX/XX, 3/ mal. W. V., Z. B., L. V. XXX/X, E. W. R. V., Z. B., L. V. XXX/X, 4/ W. W. V., Z. B., L. V. XXX/X, E. W. R. V., Z. B., L. V. XXX/X, všetci zastúpení JUDr. Jozefom Dudzikom, advokátom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7, proti odporkyni: O. F., Z. O. U. Č. XXX, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom v Prievidzi, G. Švéniho 6, o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia titulom úhrady za užívanie nehnuteľnosti, súd rozhodol, že odporkyňa O. F. je povinná vypratať nehnuteľnosti v kat. úz. O. U., zapísané v Správe katastra Partizánske na LV č. XXX ako parc. č. XXX, zast. plochy a nádvoria výmery 361 m², parc. č. XXX, záhrady výmery 1 130 m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zaplatiť navrhovateľke v 1/ rade 904,10 € s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania od

03.12.2007 do zaplataenia, navrhovateľke v 2/ rade 452,04 € s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania od 03.12.2007 do zaplataenia, navrhovateľke v 3/ rade 226,02 € s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania od 03.12.2007 do zaplataenia, navrhovateľke v 4/ rade 226,02 € s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania od 03.12.2007 do zaplataenia, všetkým navrhovateľkám do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň jej bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľkám náhradu trov konania v sume 1 127,47 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z doplniaceho rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-134 zo dňa 26.05.2009, právoplatného dňa 02.11.2009 a vykonateľného dňa 06.11.2009 vyplýva, že súd vo zvyšku návrh navrhovateľov 1/-4/, keď žiadali vydať vyššie bezdôvodné obohatenie, ako nedôvodný zamietol a odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný návrh vo výške 207,50 € a trovy štátu vo výške 182,75 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/190/2009-159 zo dňa 23.09.2009, právoplatného dňa 02.11.2009 a vykonateľného dňa 06.11.2009 vyplýva, že odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009 v spojení s doplniacim rozsudkom č.k. 3C/69/2008-134 zo dňa 26.05.2009 v napadnutej časti, týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky tak, že odporkyni O. F. uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke 1/ 904,10 € s 8,5% úrokom z omeškania od 07.03.2008 do zaplataenia, navrhovateľke 2/ 452,04 € s 8,5% úrokom z omeškania od 07.03.2008 do zaplataenia, navrhovateľke 3/ a 4/ každej sumu 226,02 € s 8,5% úrokom z omeškania od 07.03.2008 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej napadnutej časti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s doplnujúcim rozsudkom potvrdil.

Z výzvy na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 10.02.2011 a podacieho lístka zo dňa 10.02.2011 vyplýva, že nakoľko obžalovaná 1/ O. F. aj napriek rozsudku zo dňa 26.05.2009, právoplatného dňa 02.11.2009 nevypratala nehnuteľnosti - O. U. Č.. XXX, nehnuteľnosť neoprávnene obývala už viac ako rok bez poplatku - nájomného, W. N., R. V. F. S. L. adresovali na meno obžalovanej 1/ výzvu na vypratanie nehnuteľnosti - O. U. Č.. XXX do 28.02.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/120/2011-53 z 13.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/85/2013-73 z 09.05.2013, právoplatným dňa 31.05.2013 súd návrh navrhovateľky O. F. proti odporkyni v 1. rade mal. O. L., v 2. rade W. V., 3. rade mal. W. V. o určenie nemožnosti nadobudnutia dedičského podielu po poručiťovi neb. L. N. E.. XX.XX.XXXX zamietol.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/224/00-67 z 29.10.2001 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/177/02-106 z 23.04.2003, právoplatného dňa 23.06.2003 vyplýva, že na návrh navrhovateľky 1. S. L. I.. XX.XX.XXXX a 2. R. V., I.. XX.XX.XXXX proti odporkyni O. F. o neplatnosť závetu, súd rozhodol tak, že určil, že závet zo dňa 18.09.1998 poručiťeľa L. N. E.. X. XX.XX.XXXX je neplatný. Z uvedeného rozsudku súdu prvého stupňa súd tiež zistil to, že súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 21/2001 z 10.07.2001 znalca z odboru písomoznalectva JUDr. Igora Nitrianskeho, pričom v odôvodnení sa tiež uvádza, že svedkovia B. F. B. potvrdili, že boli svedkami podpisu závetu L. N., no súd neuveril svedkom z dôvodu ich priateľského pomeru k odporkyni a prihliadol k záverom znaleckého posudku.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. PE-4C/138/03-74 z 31.03.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/147/2005-93 z 28.12.2005, právoplatným dňa 02.06.2005 na návrh navrhovateľiek 1. S. L. I.. XX.XX.XXXX a 2. R. V., I.. XX.XX.XXXX proti odporkyni O. F. o určenie neexistencie dôvodov vydedenia súd rozhodol tak, že súd návrh navrhovateľiek zamietol.

Z obsahu zápisnice o trestnom oznámení OO PZ Partizánske zo dňa 25.07.2011 vyplýva, že W. N. ako oznamovateľka podala trestné oznámenie na O. F. F. W. Č., pre podozrenie z trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu, že O. F.R. sa nevysťahovala z adresy O. U. XXX, parc. č. XXX, ktorá povinnosť je bola uložená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009, právoplatného dňa 02.11.2009 a vykonateľného dňa 03.12.2009 a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. O. F. bývala v rodinnom dome na adrese O. U. XXX s jej exmanželom, ktorý potom zomrel. V dedičskom konaní nehnuteľnosť zdedila oznamovateľka spolu so svojimi vnučkami mal. O. L., W.. W. V. F. W.. W. V.. O. F. naďalej ostala bývať v predmetnej nehnuteľnosti aj keď si to oni neželali, pričom stále

tvrdila, že tam má právo bývať. Na základe uvedeného podali na súd návrh na vypratanie nehnuteľností. Aj napriek súdom uloženou povinnosti vypratať nehnuteľnosť, O. F. tak v lehote určenej súdom neučinila, v dome naďalej býva bez ich súhlasu aj s jej priateľom W. Č.. Aj napriek jej opakovaným výzvam k vysťahovaniu sa z nehnuteľnosti, tieto nerešpektuje. Na písomnú výzvu jej O. F. odpísala, že tam má právo bývať a bude tam bývať aj naďalej.

Zo splnomocnenia zo dňa 18.01.2012 vyplýva, že W. V., I. XX.XX.XXXX, W. V., I. XX.XX.XXXX, zastúpené zákonným zástupcom - matkou R. V., I. XX.XX.XXXX a O. L., I. XX.XX.XXXX, zastúpená zákonným zástupcom matkou S. L., I. XX.XX.XXXX, splnomocnili na zastupovanie v predmetnej trestnej veci W.L. N., I. XX.XX.XXXX.

Z výpisu listu vlastníctva č. XXX Správy katastra Partizánske, pre katastrálne územie O. U. vyplýva, že parc. č. XXX, zast. plochy a nádvoria vo výmere 361 m², parc. č. XXX, záhrada vo výmere 1 130 m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX sú v podielovom spoluvlastníctve W. N. v 1-ici (nadobudnuté titulom RI 114/74-12/74), mal. O. L. v 1-ine, mal. W. V. v 1/8-ine a mal. W. V. v 1/8-ine (nadobudnuté titulom uznesenia D 159/99).

Z uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. PE-D 159/99-74 (D not 261/99) zo dňa 05.09.2006, právoplatného dňa 07.10.2006 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. PE-D 159/99-81 zo dňa 26.01.2007, právoplatného dňa 03.03.2007 vyplýva, že v dedičskej veci po poručiteľovi L. N., E. X. XX.XX.XXXX, so zanechaním neplatného závetu a so zanechaním listiny o vydedení, nehnuteľnosti v katastrálnom území O. U. zapísané na LV č. XXX parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m², parc. č. XXX záhrady o výmere 1130 m², dom súp. č. XXX na parc. č. XXX, v podiele 1-ica z celku, nadobúdajú vnučky poručiteľa: W. O. L. v podiele 1-ina, W. W. V. v podiele 1/8-ina a W. W. V. v podiele 1/8-ina z celku.

Zo správy Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 18.01.2012 vyplýva, že podnet na podanie mimoriadneho dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 190/2009, 5 Co 191/2009 Krajská prokuratúra odložila ako nedôvodný, nakoľko po preskúmaní príslušného spisového materiálu nebolo zistené žiadne porušenie zákona zo strany súdu.

Zo správy Obce Veľké Uherce zo dňa 13.01.2012 vyplýva, že O. F. je prihlásená k trvalému pobytu na adrese O. U. XXX a W. Č. na adrese O. U.. S p. F. obec rieši podanie vo veci zrušenia trvalého pobytu na uvedenej adrese, ktoré obdržali dňa 27.07.2011 od vlastníčov nehnuteľnosti, ktorú p. F. obýva. Konanie v tejto veci bolo pozastavené, nakoľko dňa 04.08.2011 obdržali od Advokátskej kancelárie v Prievidzi - JUDr. Ctibora Stachu vyjadrenie, že spracováva podklady pre podanie žaloby p. F., aby neprebíhala exekúcia o vypratanie domu a aby bola pozastavená vykonateľnosť predchádzajúcich rozhodnutí a dňa 29.09.2009 ďalšie vyjadrenie Advokátskej kancelárie, aby nevykonávali žiadne úkony súvisiace vypratáním nehnuteľnosti č. XXX. P. Č. žije s p. F. na uvedenom súpisnom čísle. Menovaní nie sú v obci vedení ako vlastníci ani spoluvlastníci žiadnej nehnuteľnosti.

Z podaní predložených obžalovanými 1/ a 2/ (na č. I. 85-180) okrem iného vyplýva, že dňa 08.12.2010 bola Ministerstvu spravodlivosti SR doručená sťažnosť obžalovanej 1/ na rozhodovaciu činnosť viacerých okresných a krajských súdov a žiadosť o zrušenie ich rozsudkov, pričom jej bolo týmto dňa 07.02.2011 oznámené, že okolnosti týkajúce sa konkrétnych skutkových okolností veci, ktorá bola prejednávaná súdom, nemajú možnosť preskúmať a ani žiadnym spôsobom rušiť právoplatné rozhodnutia súdov a ani podávať opravné prostriedky proti súdnym rozhodnutiam, pričom jej bolo odporúčané zvážiť možnosť obrátiť sa na advokáta, prípadne na Centrum právnej pomoci. Dňa 02.10.2009 sa prostredníctvom právneho zástupcu obrátila na Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, datašované pracovisko Bratislava so žiadosťou o preskúmanie znaleckého posudku JUDr. Nitrianskeho. Pretože ostatné podania obžalovanej neboli do spisu doložené ako návrh na doplnenie dokazovania a nesúvisia s prejednávanou vecou súd tieto neoboznamoval ako dôkaz v trestnom konaní.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 23.11.2010 vydal dňa 04.11.2010 súdny exekútor JUDr. Jozef Matejov, Exekútorický úrad Partizánske č. EX 369/09 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku obžalovanej 1/ pre oprávneného N. W., L. O., I. XX.XX.XXXX, zastúpené matkou L. S., V. W. F. V. W., zastúpené matkou V. R. na úhradu neprednostnej pohľadávky úrokov 1.808,18 €, úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 904,10 € od 05.11.2010 do 03.06.2012, t.

j. 409,71 €, úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 452,04 € od 05.11.2010 do 03.02.2013, t. j. 64,18 €, úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 226,02 € od 05.11.2010 do 03.06.2013, t. j. 73,18 €, úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 226,02 € od 05.11.2010 do 03.11.2013, t. j. 53,71 €, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1.928,17 €, t. j. úhrnom sumu 4.383,94 €. Na úhradu vymáhanej pohľadávky začnú zrážať obžalovanej 1/ z dôchodku od 04.01.2011 predbežne do 03.12.2017 sumu 52,86 € mesačne.

Obžalovaní zároveň pripojili do spisu aj fotografie ohľadne nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX a vyjadrenia občanov Veľkých Uheriec k dedičstvu po poručiťovi L. N. zo dňa 22.08.2012 (č. I. 230-242).

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T/144/2008 vyplýva, že rozsudkom č. k. 1T/144/2008-240 zo dňa 12.01.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/37/2009-251 zo dňa 20.05.2009 bola obžalovaná O. F. podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Partizánskom sp. zn. Pv 430/2008 zo dňa 24.07.2008 zo skutku, že od rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany č. PE D 159/99 zo dňa 05.09.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2006 do súčasnej doby neoprávnene užíva nehnuteľnosť vo Veľkých Uherciach spolu s rodinným domom č. XXX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX proti vôli spoluvlastníkov W. N., O. L., W. V. F. W. V., ktorý bol právne posúdený ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti má súd za preukázané že sa obžalovaní dopustili konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku.

Obžalovaní 1/ a 2/ aj napriek rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009, právoplatnému dňa 02.11.2009, vykonateľnému dňa 03.12.2009 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-134 zo dňa 26.05.2009, právoplatným dňa 02.11.2009 a s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/190/2009-159 zo dňa 23.09.2009, právoplatným dňa 02.11.2009, vykonateľným dňa 06.11.2009, ktorým bola obžalovanej 1/ uložená povinnosť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vypratať nehnuteľnosti v kat. úz. O. U., zapísané v Správe katastra Partizánske na LV č. XXX ako parc. č. XXX, zast. plochy a nádvoría výmery 361 m², parc. č. XXX, záhrady výmery 1 130 m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX, právoplatný rozsudok a ani výzvy poškodenej W. N. na vypratanie nehnuteľnosti nerešpektovali, sporné nehnuteľnosti od 03.12.2009 do presne nezisteného dňa v októbri 2013, proti vôli poškodených v týchto nehnuteľnostiach zotrúvali, pričom v dobe od 03.12.2009 do presne nezisteného dňa v októbri 2013 tým neoprávnene bránili poškodeným spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností W. N., O. L., W. V. F. W. V. a od 05.06.2013 do presne nezisteného dňa v októbri 2013 výlučnému vlastníkovi V. Y., užívať dané nehnuteľnosti. Obžalovaní za užívanie nehnuteľnosti ich vlastníkom neplatili. Súd ohraničil dokončenie skutku presne nezisteným dňom v mesiaci október 2013, pretože tak svedok V. Y. ani obžalovaný 2/ nevedel s určitosťou uviesť deň či mesiac opustenia nehnuteľností obžalovanými pričom už mesiac november 2013 je z hľadiska určitosti nepreukázateľný.

Obžalovanej 1/ bola Sociálnou poisťovňou zrážaná z dôchodku na základe príkazu súdneho exekútora mesačne suma 52,86 € a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-133 zo dňa 26.05.2009, právoplatného dňa 02.11.2009, vykonateľného dňa 03.12.2009 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/69/2008-134 zo dňa 26.05.2009, právoplatného dňa 02.11.2009 a s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/190/2009-159 zo dňa 23.09.2009, právoplatného dňa 02.11.2009, vykonateľného dňa 06.11.2009 o vydanie bezdôvodného obohatenia titulom úhrady za užívanie nehnuteľnosti.

Skutkový stav bol ustálený až na hlavnom pojednávaní z dôvodu zmeny vo vlastníctve predmetných nehnuteľností. V priebehu dokazovania vzhľadom k forme dôkazov nebola ani sporná existencia a záväznosť súdnych rozhodnutí v občianskom súdnom konaní, ktoré majú význam pre vyhodnotenie dokazovania, rovnako bolo preukázané dostatočne konkrétne obdobie, v ktorom v rozpore s právnym stavom obžalovaní predmetné nehnuteľnosti užívali, tiež že vlastníci nehnuteľností neudelili súhlas s užívaním predmetných nehnuteľností. Súd nemá pochybnosť ani z hľadiska preukázania subjektívnej stránky trestného činu - zavinenia vo forme nepriameho úmyslu.

Podľa § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je výrok právoplatného rozsudku záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak ním je rozhodnuté o osobnom stave je záväzný pre každého.

Súd neprisvedčil obhajobe v tom, že by obžalovaní nenaplnili subjektívnu stránku trestného činu. Súd má za to, že pokiaľ obžalovaní v tomto prípade obžalovaná 1/, ktorá nerešpektovala rozhodnutie súdu o vypratanie nehnuteľnosti a obžalovaný 2/, ktorý ňou žil v spoločnej domácnosti a bol si vedomý protiprávneho užívania nehnuteľností, nehnuteľnosti v období od 03.12.2009 do presne nezisteného dňa v mesiaci október 2013 užívali, títo z hľadiska vnútorného psychického postoja k protiprávnemu konaniu tak robili úmyselne, v nepriamom úmysle, pretože hoci aj boli vnútorne presvedčení o svojom práve nehnuteľnosti užívať, rozhodnutia súdu o vecných právach k nehnuteľnostiach a teda objektívne právo im bolo známe a oni ním boli viazaní, sa úmyselne rozhodli nerešpektovať, a konali tak protiprávne - protiprávne zasahovali do užívacieho práva k nehnuteľnostiam s čím boli teda uzročení.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaných 1/ a 2/ ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, nakoľko je nesporné, že obžalovaní ako trestnoprávne zodpovedné osoby narušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva domu, bytu alebo nebytovému priestoru, keď spoločným konaním užívali dom iného a oprávneným osobám v užívaní dobu neoprávnené bránili a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchali po dlhší čas (od 03.12.2009 do presne nezisteného dňa v mesiaci október 2013).

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie), sa na vyodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení §10 ods.2 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Stupeň závažnosti činu teda má pokiaľ ide o prečiny zásadný význam pre rozhodnutie, či sa má protiprávne konanie postihovať prostriedkami trestného práva. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konanie obžalovaných nenaplnilo hranicu materiálneho korektívu v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať spáchanie prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, a teda že takéto konanie sa má riešiť prostriedkami trestného práva. Súd má za to, že je potrebné rozlišovať práva a povinnosti vyplývajúce z občianskych právnych vzťahov a trestnoprávnu zodpovednosť. Hoci protiprávnosť konania obžalovaných je preukázaná neexistenciou právneho titulu užívania predmetných nehnuteľností poukazujúc na rozhodnutia súdov v občianskom súdnom konaní, pokiaľ je dostatočne preukázané, že vnútorný postoj obžalovaných, že konajú spravodlivo nie je len ich subjektívnym názorom, ale má oporu aj vo vykonanom dokazovaní, ktoré vedie k opačným záverom ako pre dôvodnosť trestného stíhania rozhodný výrok rozhodnutia v občianskom súdnom konaní, podľa názoru súdu to u prečinov znižuje závažnosť na nepatrnú. Je treba uviesť, že obžalovaní takýmto konaním podstúpili riziko tak súdneho výkonu rozhodnutia, riziko trestného stíhania, sú stále viazaní rozhodnutiami vydanými v občianskom súdnom konaní. Je zrejmé, že len samotný vnútorný postoj osoby k správnosti rozhodnutia súdu v podobe svojvoľného nerešpektovania tohto rozhodnutia nemôže byť v spoločnosti akceptovaný, a to v záujme rešpektovania pravidiel spoločnosti a právnej istoty.

Súd nemá za to, že v tomto prípade za existencie právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam, by bolo prekážkou rozhodnutia vo veci samej prípadné konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku v občianskom súdnom konaní, a to z dôvodu, že jeho výsledok, a to akýkoľvek, by bol vzhľadom na v trestnom konaní preukázané skutočnosti a ich dosah na materiálny korektív trestného činu podľa §10 ods. 2 Tr. zákona bezvýznamný.

Hoci je výrok súdu v občianskom súdnom konaní záväzný pre všetkých účastníkov ako aj orgány, ktorým je aj súd v trestnom konaní, súd v trestnom konaní nie je viazaný dôkazmi, ktoré k takémuto výroku viedli,

preto pokiaľ sú tieto dôkazy spochybnené ba súd v trestnom konaní dospeje k rozdielnym záverom, možno to považovať za významnú okolnosť znižujúcu závažnosť konania obžalovaného konajúceho inak v rozpore s objektívnym právom.

V trestnom konaní bolo preukázané, a to tak na základe záverov znaleckého dokazovania znaleckým ústavom, výpoveďou svedkyne T. B., rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/224/00-67 zo dňa 29.10.2001, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že svedkovia B. F. B. sa na pojednávaní vyjadrili, že boli svedkami podpisu závetu L. N. a tiež výpoveďou obžalovanej 1/, ktorej pravdivosti súd prisvedčil, že sporný podpis, ktorý sa nachádza závetu L. N. zo dňa 18.09.1998, je vlastnoručným podpisom L. N.. Bolo tak preukázané, že obžalovaná 1/ ako aj obžalovaný 2/, ktorý s ňou žil v spoločnej domácnosti a boli vzhľadom k dlhodobému spolužitiu osoby blízke, čelili morálnej dileme buď to opustiť nehnuteľnosti a rešpektovať súdne rozhodnutia v občianskom súdnom konaní, alebo ich naďalej užívať postupujúc riziko protiprávneho konania. Vzhľadom k tomu, že má súd preukázané, že sporný podpis, ktorý sa nachádza závetu L. N. zo dňa 18.09.1998, je vlastnoručným podpisom L. N., a teda obžalovaná mohla mať oprávnenú pochybnosť o správnosti súdneho rozhodnutia v konaní o neplatnosť závetu, podľa názoru súdu jej konanie a konanie obžalovaného 2/, ktoré inak napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, nedosahuje stupeň závažnosti na hranici prečinu.

Hoci je konanie obžalovaných právne kvalifikované ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. teda obžalovaní svojím konaním naplnili znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty a to páchaním trestného činu po dlhší čas, podľa názoru súdu možno vzhľadom k okolnostiam a samotnému charakteru trestného činu vzťahovať materiálny korektív trestného činu aj na formálne závažnejší spôsob konania obžalovaných, a to preto, že pokiaľ samotný skutok nie je trestným činom je bezvýznamné ako dlhou dobou je skutok ohraničený, súd tiež poukazuje na to, že výkon súdneho rozhodnutia v exekučnom konaní (vypratanie) predpokladá možnosť nespolupráce povinného, teda za efektívneho využitia výkonu rozhodnutia súdu by skutok bol ohraničený kratším obdobím. Súd poukazuje na to, že exekúcia nebola dôvodom, že obžalovaní - osoby vyššieho veku nakoniec rezignovali a z nehnuteľnosti sa odsťahovali, stalo sa tak až po odstránení strešnej krytiny z domu, ktorá v spojení s jesennými dažďami spôsobila poškodenie domu nezlučiteľné s jeho užívaním na účely bývania. Z uvedených dôvodov podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku, teda že žalovaný skutok nie je trestným činom, súd obžalovaných spod obžaloby oslobodil, pričom súd má za to, že tento skutok nemožno prejednať ani ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.