

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203755  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915203755.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast.: advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XX, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mestom Ružomberok, Nám. A. Hlinku, 034 16 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 61,- eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 61,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,- eur od 17.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 45,- eur od 11.09.2012 až do zaplatenia a zo sumy 6,- eur od 16.10.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 61,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,- eur od 17.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 45,- eur od 11.09.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 6,- eur od 16.10.2012 do zaplatenia a trovy konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.08.2014 medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Postupca uzatvoril dňa 14.03.2011 s odporcom zmluvu o pripojení č. 948725008, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe uvedenej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník poskytol postupca odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby odporcovi vystavil faktúru č. 1035429465 splatnú dňa 16.07.2012 v sume 10,- eur, č. 1038486819 splatnú dňa 10.09.2012 v sume 45,- eur a č. 1040985095 splatnú dňa 15.10.2012 v sume 6,- eur. Odporca uvedené faktúry do dňa podania návrhu neuhradil. Navrhovateľ si s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zároveň popri plnení uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 06.08.2015 platobný rozkaz pod č.k. 9C/152/2015-27, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č.k. 9C/152/2015-53 zo dňa 09.11.2015 zrušený.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu a ani žiadnu osobu z prostredia blízkeho odporcovi vhodnú na výkon funkcie opatrovníka, ustanovil mu súd uznesením č.k. 9C/152/2015-54 zo dňa 09.11.2015 opatrovníka, a to mesto Ružomberok, v ktorom je odporca prihlásený k trvalému pobytu a ktoré s ustanovením do funkcie vyjadrilo písomný súhlas.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania a požiadal súd, aby konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a v prítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Na pojednávaní opatrovník odporcu uviedol, že ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu, pričom navrhol, aby súd rozhodol na základe listinného a skutkového stavu v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, s fotokópiou zmluvy o pripojení č. 948725008 zo dňa 14.03.2011, so súhlasom odporcu so spracovaním osobných údajov, s cenníkom právneho predchodcu navrhovateľa, so Všeobecnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s fotokópiou faktúry č.1035429465, č. 1038486819, č. 1040985095, s fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2003, s prílohou o postúpení pohľadávok, s pokusom o zmier, s platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 9C/152/2015-27 zo dňa 06.08.2015, s nedoručenou zásielkou adresovanou odporcovi, s lustráciami pobytu, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/152/2015-53 zo dňa 09.11.2015, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/152/2015-54 zo dňa 09.11.2015 a s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 14.03.2011 uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu o pripojení č. 948725008, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to konkrétne program služieb O2 Fér s platbou na faktúru. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi plnenie riadne a včas, pričom odporca sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby platiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku.

Faktúrou č. 1035429465 splatnou 16.07.2012 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu služieb vo výške 10,- eur, faktúrou č. 1038486819 splatnou 10.09.2012 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu služieb vo výške 45,- eur a faktúrou č. 1040985095 splatnou 15.10.2012 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu služieb vo výške 6,- eur. Uvedené faktúry odporca neuhradil riadne a včas.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona..

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou

o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o., ktorá je dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., ktorá v predmetnom konaní vystupuje v pozícii navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby v oblasti telekomunikačných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa dodával odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca uhradil cenu služieb riadne vyfakturovaných faktúrami v žalovanej výške 61,- eur.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením jednotlivých faktúr predstavovala do dňa 07.05.2013 výšku 8,75% (0,75%+8).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2015 - režijný paušál 2 x 8,39 eur, spolu 16,78 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t. j. o sumu 10,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.