

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211528  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211528.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej A.L. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. XXX, U. A., Z. J.. U. O.. W. N., O. U. A. L. v konaní o zaplatenie 126,53 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 71,96 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 18.03.2013 až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 19.06.2013 do zaplatenia a na trovách konania 2,27 Eur a trovách právneho zastúpenia 8,24 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 54,57 Eur s prísl. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 05.08.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 126,53 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 30.06.2009 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.03.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 37,79 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.04.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 22,98 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.05.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 42,78 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.06.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 22,98 Eur. Žalovaná uvedené pohľadávky nezaplatila. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania a to 8,75 % zo sumy 37,79 Eur od 18.03.2013, zo sumy 22,98 Eur od 18.04.2013, zo sumy 42,78 Eur od 19.05.2013 a zo sumy 22,98 Eur od 19.06.2013. Nakoľko žalovaná doposiaľ dlžnú sumu neuhradila, žiada žalobca o zaplatenie čiastky 126,53 Eur s prísl..

Súd na návrh žalobkyne vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/143/2015-41 zo dňa 02.09.2015, ktorý však z dôvodu, že nemohol byť doručený žalovanej do vlastných rúk, súd zrušil z dôvodu § 173 ods. 2

O.s.p.. Následne z dôvodu § 200ea O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keďže sa vo veci jedná o drobný spor.

Nakoľko žalovaná sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd jej ustanovil opatrovníka v osobe p. W. N. uznesením OS Lučenec č.k. 21C/143/2015-56 zo dňa 06.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a pokusom o zmier.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzavrel so žalovanou Slávou Skýpalovou zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej poskytoval a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu. Žalobca si uplatnil nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 126,53 Eur. Konkrétne si žalobca uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2013 za obdobie 01.02.2013 - 28.02.2013 sumu 37,79 Eur, ktorá pozostáva zo služieb za internet 14,99 Eur a ostatné služby 16,50 Eur, spolu 31,49 Eur + DPH 6,30 Eur. Splatnosť faktúry je 17.03.2013. Ďalej si žalobca uplatnil čiastku 22,98 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej 03.04.2013 za obdobie 01.03.2013 - 31.03.2013 splatnou 17.04.2013, ktorá pozostáva z poplatku za poskytnutie internetu vo výške 14,99 Eur + DPH 3,- Eur a ostatné služby 4,99 Eur, ktoré spočívajú v zmluvnej pokute za nedodržanie doby splatnosti. Žalobca si tiež uplatnil sumu 42,78 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej 04.05.2013 za obdobie 01.04.2013 - 30.04.2013 splatnou 18.05.2013, ktorá pozostáva z poplatku za poskytnutie internetu Turbo2 v sume 14,99 Eur + DPH 3,- Eur, spolu 17,99 Eur, ďalej titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur a za porušenie poskytovania služieb pre neplatenie 16,50 Eur + DPH. Titulom faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2013 splatnej dňa 18.06.2013 si žalobca uplatnil sumu 22,98 Eur za poskytnutie prístupu na internet - pravidelné poplatky Turbo2 v sume 14,99 Eur + 3,- Eur DPH, spolu 17,99 Eur a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur.

Žalobca pokusom o zmier zo dňa 02.07.2015 oznámil žalovanej rozpis pohľadávky, a to konkrétne na faktúrach 126,53 Eur, na zákonomnom úroku 23,69 Eur, pričom ho vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Táto pohľadávka však nebola žalovanou uhradená. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca teda žiada, aby mu súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 126,53 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal v konaní preukázané, že žalobca poskytol žalovanej služby, ktoré riadne vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.03.2013 v sume 17,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.04.2013 v sume 17,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.05.2013 v sume 17,99 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.06.2013 v sume 17,99 Eur, kedy išlo o platby spolu s 20 % DPH. Žalobca si uplatňoval zaplatenie služby titulom prístupu na internet. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplatenie poskytnutých služieb v sume 71,96 Eur a zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil, dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania. Súd tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, taktiež bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie úrokov z omeškania vo 8,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia a 8,50 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 19.06.2013 do zaplatenia, nakoľko sa žalovaná uvedenými dňami skutočne dostala do omeškania so zaplatením tejto sumy a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Súd však zamietol návrh žalobkyne čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 54,57 Eur s prísl.. Ide v danom prípade o sumu 16,50 Eur s DPH 3,30 Eur, spolu 19,80 Eur za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 17.03.2013, ďalej sumu 4,99 Eur titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti uplatnenej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 17.04.2013, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosťou 4,99 Eur a prerušenie poskytovania služby pre neplatenie 16,50 Eur s DPH, spolu 24,79 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 18.05.2013 a ďalej zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti 4,99 Eur vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 18.06.2013.

Podľa § 544 ods. 1 O. Z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd v danom prípade posúdil vyššie uvedené sumy ako zmluvné pokuty a tiež ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta pritom bola označená ako neprijateľná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola povinná zdržať sa používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom uplatňovanie si zmluvnej podmienky je aj v rozpore s § 3 ods. 1 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len "smernica"), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru

Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre strany bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Vid'. tiež uznesenie Súdneho dvora C-76-10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 40. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber vopred naformulovanú zmluvu s dodávateľom buď akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. Rozsudky Mostaza Claro, C168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 126,53 Eur bol žalobca úspešný v sume 71,96 Eur, čo predstavuje jeho 56,871 % úspešnosť a žalovaná bola úspešná v sume 54,57 Eur, čo predstavuje 43,128 % úspešnosť. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech mal žalobca a to vo výške je 13,743 % ( 56,871 % - 43,128 %). Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi priznal trovy konania v sume 2,27 Eur, kedy zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur bol krátený koeficientom úspešnosti 13,743 %.

Trovy právneho zastúpenia uplatnil dňa 04.01.2016 právny zástupca žalobcu sumou 59,98 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci, ktoré tvoria príprava s prevzatím zastúpenia a písomné podanie na súd. Za jeden úkon právnej pomoci si právna zástupkyňa uplatnila 19,92 Eur vrátane DPH, čo pri dvoch úkonoch činí 39,84 Eur. K tomu si tiež uplatnila 2x režijný paušál po 8,39 Eur, čo spolu s DPH činí 20,14 Eur. Nakoľko právny zástupca je platcom DPH, čo preukázal predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, uplatnil si aj 20 % DPH. Spolu si teda uplatnil právny zástupca trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur. V tejto súvislosti bolo preukázané, že právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia za úkony, ktoré skutočne vykonal. Preto mu súd priznal trovy právneho zastúpenia, avšak s prihliadnutím na čistý úspech (koeficient úspešnosti) 13,743 %. Súd takto priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 8,24 Eur.

Žalovaná je teda povinná zaplatiť istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.