

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205152
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615205152.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270 zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: J. K., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom V., J. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. L., J. o zaplatenie 510,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 510,65 eur , s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 30,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 510,65 eur spolu s 5,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia z dôvodu, že uzavreli s odporcom Zmluvu o pripojení č. A7123039, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívanie jeho telekomunikačných služieb. Odporca riadne nezaplatil za poskytnuté služby vo výške 291,65 eur vyfakturovaných v období od augusta 2013 do októbra 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.12.2013 oznámil navrhovateľ odporcovi sumy neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Dňa 06.07.2015 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/26/2015 - 30 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 21.10.2015 zrušil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/26/2015 - 54 zo dňa 16.11.2015, v konaní ustanovený opatrovník P. L., J. podľa § 29 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, pričom sa písomne ospravedlnil a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení, faktúrami, obsahom ostatných listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A 7123039, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívanie jeho telekomunikačných služieb. Odporca riadne neplatil za poskytnuté služby a za obdobie od 08/2013 - 10/2013 podľa predložených faktúr nezaplatil

navrhovateľovi spolu sumu 510,65 eur, porušil tým zmluvné povinnosti a navrhovateľ listom zo dňa 12.12.2013 oznámil odporcovi sumy neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods.1 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 510,65 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 27.12.2013 do zaplatenia je dôvodný, keď je nesporné, že účastníci uzavreli hore uvedenú Zmluvu o pripojení, odporca na základe uzavretej zmluvy využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto riadne neplatil a preto mu za obdobie od 08/2013 - 10/2013 vznikol nedoplatok vo výške 510,65 eur, ktorý odporca neuhradil ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 12.12.2013, pričom odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka), preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 510,65 eur.

Keďže odporca sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku (510,65 eur), súd ho, v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zneniach účinných k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, okrem istiny 510,65 eur, aj ním správne uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5,25 % od 27.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 134,30 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur. Celkovo priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi preto predstavuje sumu 134,30 eur, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 103,80 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 30,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.