

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216500
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6413216500.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, P.O.Box 205, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcom: 1/ N. D., r.č. XXXXXX/XXXX, R.H. XXX/X, XXX XX Ž. R. H., 2/ S. D., r.č. XXXXXX/XXXX, R. XXX/X, XXX XX Ž. R. H., zastúpená opatrovníčkou J. I., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie 1 610,83 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 89,80 € v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od odporcov zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 1 610,83 € s prísl.

Súd vydal dňa 06.05.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporčkyni 2/ nepodarilo doručiť, a preto ho súd zrušil.

Dňa 22.04.2015 doručil súdu právny zástupca navrhovateľa návrh na prerušenie konania podľa § 110 OSP a uviedol, že s odporcami zhodne navrhujú, aby súd konanie prerušil do 31.12.2015, nakoľko navrhovateľ s odporcom v I. rade uzavreli mimosúdnu dohodu, v ktorej sa odporca v I. rade zaviazal žalovanú pohľadávku uhradiť do 15.12.2015 a súd uznesením č.k. 5C 195/2014-59 zo dňa 04.05.2015 konanie do 31.12.2015 prerušil.

Dňa 30.12.2015 doručil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu vzhľadom na skutočnosť, že odporca po začatí konania uhradil pohľadávku vrátane príslušenstva a trov konania a preto žiada konanie zastaviť. Navrhovateľ zároveň uviedol, že si náhradu trov konania voči odporcovi neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. I OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov poplatok, splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Podľa § 11 prvá veta ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 96,50 €, súd preto upravil prevádzkovateľa systému na vrátenie súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 €, a to vo výške 89,80 €.

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta OSP, nakoľko návrh bol podaný dôvodne, avšak po podaní návrhu došlo k úhrade pohľadávky odporcom a preto vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.