

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208105
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615208105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi: Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, N. A. B. Č.. XXXX/XX, XXX XX C., št. občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. A., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, náhradu trov konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,97 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT:X., VS: XXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.9.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 eur s odôvodnením, že dňa 25.3.2015 odporca cestoval na linke MHD č. XX a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave tak vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestového 0,70 eur a úhradu 70 eur.

Tunajší súd vydal dňa 8.9.2015 platobný rozkaz sp. zn 5C/391/2015-8, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 20.11.2015 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd sa oboznámil s obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava, a.s. č.XXXXXXX zo dňa 25.3.2015, z ktorého zistil, že odporca dňa 25.3.2015 cestoval na linke MHD č. XX a pri kontrole vykonávanej revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Tým mu vznikla v zmysle z. č. 58/1997 Z. z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi postih 70 eur a cestovné vo výške 0,70 eur, čo odporca doposiaľ neurobil. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože odporca bol povinný pri kontrole preukázať sa platným cestovným lístkom. Keďže tak neurobil, porušil zmluvu o preprave osôb a preto súd v zmysle § 760 Obč. zákonníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 150 ods.2 OSP priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,97 eur za 2 úkony právnej služby- prevzatie a príprava zast., - podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál, + DPH. Zaslanie pokusu o zmier nie je úkon právnej služby, ktorý súvisí s právnym zastúpením navrhovateľa v tomto konaní, preto súd za tento úkon trovy právneho zastúpenia nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.