

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010687
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obvineného Š. Š.Ö.W., nar. XX.XX.XXXX, pre zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.01.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

Š. Š., narodený XX.XX.XXXX v F. T., okres Ž., bytom Ž.
F. U., prechodne bytom W. Z. H.
P., Ž. F. U.

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplývala povinnosť vyživovať svoju dcéru mal. E. Š., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 18P 23/2013 zo dňa 15.08.2013, vykonateľným dňa 15.08.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, so sídlom ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od 26.08.2013 do 14.06.2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 262,98 € v neprospech Diagnostického centra Ružomberok, a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P 48/2013 zo dňa 07.02.2014, právoplatným dňa 14.06.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 14CoP 25/2014 zo dňa 29.04.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom vopred na účet Reedukačného centra, so sídlom ul. Školská č. 158, 076 61 Bačkov, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od 15.06.2014 až do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 474,77 € v neprospech Reedukačného centra Bačkov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. Zák., s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.