

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915217453
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915217453.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. Q., C.. X.XX.XXXX, S. V. XXX/X, XXX XX D., t.č. umiestnený v U. J. S., zastúpený kolíznym opatrovníkom: JUDr. Zuzana Pajtášová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trebišov, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti matky: X. K., C.. XX.X.XXXX, S. V.É. XXX/X, XXX XX D., t.č. B. K. XX, U. S., S., v konaní o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Matka je povinná prispievať na výživu W. Q., C.. X.XX.XXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc od 13.10.2015, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Reedukačného centra S. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 13.10.2015 do 11.1.2016 vo výške 62,21 Eur je matka povinná uhradiť na účet Reedukačného centra S. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. P/92/99 zo dňa 24.9.1999 vo výroku o výživnom.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2015 (č.l. 1) žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov (ďalej len „ÚPSVaR“), aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. P/92/99 zo dňa 24.9.1999, ktorým zaviazal matku mal. dieťaťa, X. K., C.. XX.X.XXXX platiť výživné na jej maloleté dieťa vo výške 100 Sk a to tak, že matka dieťaťa bude povinná prispievať na výživu dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú je matka povinná uhrádzať na účet Reedukačného centra S. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

Na pojednávanie vytyčené na dňa 11.1.2016 sa bez ospravedlnenia nedostavila matka, ktorej bolo predvolanie doručené riadne a včas. Na výzvu, aby preukázala svoj príjem, pravidelné výdaje, oznámila či má iné vyživovacie povinnosti a s kým žije v spoločnej domácnosti, nereagovala.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. P/92/99-13 zo dňa 24.9.1999, právoplatný dňa 21.10.1999, bola nad maloletým W. Q. nariadená ústavná starostlivosť a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100,-Sk mesačne.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/328/2014-33 zo dňa 26.5.2015 bol maloletý W. Q. umiestnený v Reedukačnom centre S..

Zo správy ÚPSVaR zo dňa 31.12.2015 (č.l. 8) bolo zistené, že matka dieťaťa neprispieva a neprispievala žiadnou finančnou čiastkou na výživu maloletého dieťaťa a nejaví o dieťa žiaden záujem.

Mal. W. Q. bola diagnostikovaná Hyperkinetická porucha, ktorá označuje klinický syndróm, pre ktorý je charakteristická narušená koncentrácia a pozornosť, porucha kontroly, impulzov, kolísavé nálady i ťažkosti ako extrémny nepokoj či hyperaktivita v dôsledku čoho je mal. Jozef problémový a ťažko zvládateľný. Zo správy tiež vyplýva, že nikto z rodičov či príbuzných nekontaktuje maloletého Jozefa a nejaví o neho záujem. Maloletý nie je s rodinou v žiadnom kontakte. Stará matka nesúhlasila ani s pobytom dieťaťa v domácom prostredí počas vianočných prázdnin.

Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) bod. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o životnom minime (ďalej len „ZoŽM), za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že nad maloletým W. Q. je nariadená ústavná starostlivosť. vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. P/92/99-13 zo dňa 24.9.1999, právoplatný dňa 21.10.1999 vo výške 100,-Sk (3,32 €) mesačne. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 ods.3 ZoR je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo činí 27,13€. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu vyhovel a zvýšil výživné na zákonné minimum počnúc dňom podania návrhu.

Keďže si matka nepĺnila vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške vznikol jej za obdobie od 13.10.2015 do 11.1.2016 dlh vo výške 62,21 Eur (14,59 € za 10/2015, 23,81 € za 11/2015 a 23,81€ za 12/2015),ktorý je povinná uhradiť na účet Reedukačného centra Bystričany do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.