

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201943
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201943.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. František Krasňan, vo veci starostlivosti o mal. R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom, N. práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - M., H. XX/XX a L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q., Z. XXX, v konaní začatom na návrh otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok na náhradu trov konania.**

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.7.2022 žiadal o zníženie výživného na mal. R., ktoré je povinný platiť od rozvodu manželstva, kde sa s matkou dohodli pred súdom na výživnom vo výške 250,- eur, keďže to vychádzalo z jeho príjmov za rok 2019. Je toho názoru, že od r. 2021 sa jeho príjmy ako samostatne zárobkovo činné osoby rapídne znížili a v r. 2022 do 11.7.2022 odpracoval len 2 mesiace a v uvedený dátum ukončil živnosť a ostal bez príjmu, a teda na úrade práce je vedený pre nezamestnaných. Uviedol, že po rozvode predali spoločný byt a rozdelili si zvyšok peňazí, ktoré im ostali po vyplatení hypotéky. Uviedol, že mal nejaké dlhy kvôli podnikaniu a keďže kvôli koronakrízy nebola práca, momentálne býva v jednej izbe u rodičov. Žiadal znížiť výživné na minimálnu sumu. K návrhu nedoložil žiadne listinné dôkazy.
2. Súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. z dôvodu kolízie záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťom.
3. Otec sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie na súd riadne prevzal, písomne neúčast' pred súdom nijako neospravedlnil, preto súd podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku v nadväznosti na § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.
4. Matka na pojednávaní uviedla, že otec jej pravidelne neplatí výživné v sume 250,- eur, ako bola rodičovská dohoda pri rozvode, platí jej rôzne sumy mesačne, minulý mesiac jej neposlal žiadne výživné. Už 4 mesiace jej neposlal žiadne výživné. Predtým v júni 2022 poslal 1.000,- eur, čo bol dlh na výživnom, matka nevie presne, za aké mesiace to bolo, ale domnieva sa, že za november, december r. 2021 a za január 2022. Výživné jej neposlal ani za mesiac február, či marec 2022, a keďže podala trestné oznámenie na neho, tak až potom jej poslať cez svoju sestru cez účet a uviedol, že je to výživné, ale neuviedol, za aké mesiace presne. Poberá náhradné výživné na mal. R.. Vie, že pracuje niekde na Slovensku, asi načierno na stavbách, má trojročnú učňovku, na stavbách robí murárske práce. Deň pred pojednávaním mal. R. bol u otca v G., kde otec býva spolu u jeho rodičov. Otec okrem mal. R. inú

vyživovaciu povinnosť nemá, ona je živnostníčka, manikérka, do apríla robila dve práce, teraz mám len jednu. Za posledný mesiac zarobila v čistom okolo 800,- eur.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného. Od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane dieťaťa zvýšili, v čase rozvodu navštevoval 9. tr. ZŠ, teraz je študentom strednej školy, kde sú náklady na dochádzanie do školy, so štúdiom na strednej škole sú zvýšené výdaje, preto nesúhlasí s návrhom. Na strane otca ani nevidí dôvod na zníženie výživného. Otec neuviedol žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone práce. Aj počas rozvodu sa venoval stavebným prácam, vtedy bol SZČO, teraz SZČO zrušil, ale je zrejmé, že naďalej vykonáva stavebnú činnosť. Zrušenie SZČO a návrh na zníženie výživného považuje za účelové, vzhľadom na to, že matka podala trestné oznámenie a vedie sa trestné stíhanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, vyjadrením matky, kol. opatrovníka, pripojeným spisom vo veci 15P/21/2015 a 10P/55/2020 zistil, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný, a preto ho zamietol.

10. Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2020, sp zn. 10P/55/2020 manželstvo otca a matky bolo rozvedené a súd na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu v znení, že mal. R. sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou 250,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletým neupravil.

11. Súd poukazuje na § 75 ods. 1 Zák. o rodine, ktorý prikazuje na povinnosť prihliadať k možnostiam a schopnostiam na strane povinného rodiča. Matka mal. dieťaťa odôvodnene poukázala na neplatenie výživného zo strany otca, uplatnila si náhradné výživné, opätovne poukázala na výdavky spojené so školou, ako aj ostatné bežné výdavky dieťaťa. Kolízny opatrovník mal za to, že zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa a výdavky maloletého od času posledného rozhodnutia neklesli, ale stúpili. Kolízny opatrovník taktiež potvrdil, že od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane dieťaťa, ako aj výdavky neznižili, ale naopak, zvýšili, mal. R. v čase rozvodu navštevoval 9. tr. základnej školy, teraz je študentom strednej školy, so štúdiom na strednej škole sú spojené zvýšené výdavky. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom.

12. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko zistil, že návrh nie je opodstatnený. Otec súdu v návrhu poukázal na to, že má nižšie príjmy oproti príjmom z r. 2020, keď bolo naposledy súdom určené výživné na mal. syna, svoje tvrdenie však súdu nijakým spôsobom nedoložil, ani nepreukázal. Otcovi bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, tento si zásielku na pošte riadne prevzal, na pojednávanie sa však nedostavil a nedoložil súdu žiadnym spôsobom výšku svojich príjmov. Súd návrh otca zamietol ďalej aj z dôvodu, že otec ani neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mu vyživovacia povinnosť mala byť súdom znížená. Samotný pokles príjmu u osoby povinnej z vyživovacej povinnosti sám osebe nie je dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti bez ďalších relevantných skutočností. Otec neuviedol žiadne trvalé skutočnosti, ktoré u neho nastali bez jeho zavinenia a ktoré mu trvalo neumožňujú dosahovať príjem, aký mal v čase posledného rozhodnutia súdu, a ktorý by výrazne obmedzil otca v jeho možnostiach a schopnostiach platiť určené výživné. Otec ďalej neuviedol ani zdravotné dôvody, prípadne iné okolnosti trvalého charakteru, ktoré by mu bránili vo výkone práce a pre ktoré by nastala trvalá zmena pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine a ktoré by mali za následok

zníženie vyživovacej povinnosti na strane povinného rodiča z dôvodov, ktoré objektívne nastali na strane osoby povinnej platiť výživné. Takéto dôvody súd v konaní nezistil. Súd poukazuje na to, že aj v čase rozvodového konania otec vykonával stavebné práce, bol živnostník, teraz poukázal na to, že si životnosť zrušil, ale ako poukázal kol. opatrovník, u otca je zrejme, že naďalej vykonáva stavebnú činnosť, preto kol. opatrovník považuje zrušenie živnostenského oprávnenia a návrh na zníženie výživného podaný otcom za účelový, a to vzhľadom na skutočnosť, že matka podala trestné oznámenie na otca pre neplnenie vyživovacej povinnosti.

13. Z uvedených dôvodov a za stavu nepreukázaných iných okolností na strane otca, považuje aj súd návrh otca na zníženie výživného ako účelový a tento zamietol.

14. Zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, je zákonnou povinnosťou otca plniť si vyživovaciu povinnosť, tu súd zistil, že otec vyživovaciu povinnosť plní, avšak nepravidelne, výživné nie je uhrádzané riadne a včas v mesačných intervaloch, ako to uviedla matka na pojednávaní.

15. Keďže v uvedenej veci súd preskúmal skutočnosti na strane otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti, ako aj na strane maloletého dieťaťa a zistil, že nie sú splnené (hmotnoprávne) podmienky pre konštatovanie zmeny pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine, na základe ktorých by súd mohol rozhodovať o opodstatnenosti návrhu na zmenu (zníženie) výživného určeného skorším rozhodnutím, preto návrh otca zamietol.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).