

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203151  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5612203151.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Serraghis Loan Management Ltd., so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018, Larnaca, Cyprus, zastúpeného splnomocneným zástupcom JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Nitre, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, proti žalovanému K. T., U.. XX. X. XXXX, trvale bytom M. D. XXX, okres M. G., zastúpenému JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o zaplatenie 397,64 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 4,20 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 145,11 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátke žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 3. 2012, sa pôvodný žalobca (Debtinvest Limited) domáhal voči žalovanému zaplatenia 397,64 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 152,78 eura od 12. 11. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 11. 2010, uzavretej s obchodnou spoločnosťou APS Slovakia, a. s.. APS Slovakia, a. s. nadobudla žalovanú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so E. E., a. s. dňa 21. 10. 2010, číslo 0920/2010/CE. Žalovaný uzatvoril so E. E., a. s. zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty E. č. XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy E. E., a. s. vydala a žalovaný používal platobnú kartu s povoleným úverovým rámcom 10.000 Sk, pričom vyčerpanú sumu sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške najmenej 5 % z úverového rámca, s konečnou splatnosťou dňa 2. 1. 2006. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 152,78 eura, úroku vo výške 153,10 eura a úroku z omeškania vo výške 91,76 eura.

Súd vydal vo veci dňa 12. 4. 2012, pod č. k. 8Ro/124/2012-35, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedol, že žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú a neuznáva ani jeden z nárokov v nej uvedených. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k celej žalovanej sume. Žalobca nepreukázal skutočnosť, či ním uplatnená pohľadávka a príslušenstvo existuje. Poukázal aj na neexistenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Navrhol podanú žalobu zamietnuť.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 4. 1. 2016, žalobca uviedol, že uplatnená dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 152,78 eura, úroku vo výške 153,10 eura a úroku z omeškania vo výške 91,78 eura. Výška nesplatennej istiny vyplýva z transakcií na účte, kde ku dátumu 31. 12. 2007 je naúčtovaná čiastka

mínus 4602,90 Sk. Výška uplatneného úroku vyplýva z prehľadu transakcií na účte, kde dňa 31. 12. 2007 je zaúčtovaná položka „pripísanie debetného úroku“ vo výške 1079,60 Sk, dňa 31. 12. 2008 vo výške 1011 Sk, dňa 31. 12. 2009 vo výške 41,69 eura a ku dňu 21. 10. 2010 vo výške 42,02 eura. Výška úroku bola premenlivá, a to 17,5 % ročne, od 15. 1. 2009 vo výške 16,9 % ročne, od 1. 1. 2010 vo výške 17,9 % ročne. Úrok z omeškania vo výške 91,76 eura vyplýva z prehľadu transakcií a bol zaúčtovaný ku dňu 31. 12. 2007 vo výške 1628,60 Sk, ku dňu 31. 12. 2008 vo výške 1525,20 Sk, ku dňu 31. 12. 2009 vo výške 19,61 eura a ku dňu 21. 10. 2010 vo výške 17,24 eura. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania bola stanovená do 14. 1. 2009 vo výške 26,4 % ročne a od 15. 1. 2009 vo výške 8 % ročne. Uplatnený úrok z omeškania tvorí súčet zmluvných úrokov z omeškania a zákonných úrokov z omeškania. Zmluvné úroky z omeškania sú vyčíslené v sume 112,32 eura a zákonné úroky z omeškania vo výške 3,06 eura. Od výšky vyčíslených úrokov z omeškania v sume 141,54 eura boli odpočítané úhrady v celkovej výške 49,79 eura. Žalovaný vykonal výbery a platby kartou dňa 11. 1. 2005 vo výške 5900 Sk, 26. 1. 2005 vo výške 3900 Sk, 25. 2. 2005 vo výške 132 Sk, 25. 2. 2005 vo výške 144,20 Sk, 1. 3. 2005 vo výške 150 Sk, 30. 3. 2005 vo výške 300 Sk, 28. 8. 2005 vo výške 2200 Sk, 31. 8. 2005 vo výške 2100 Sk, 21. 11. 2005 vo výške 1000 Sk, 21. 11. 2005 vo výške 900 Sk, 11. 9. 2006 vo výške 1700 Sk, 11. 9. 2006 vo výške 1600 Sk, 12. 9. 2006 vo výške 736,50 Sk a 12. 9. 2006 vo výške 50,70 Sk. Žalovaný realizoval úhrady dňa 15. 2. 2005 vo výške 500 Sk, 24. 3. 2005 vo výške 500 Sk, 23. 6. 2005 vo výške 500 Sk, 25. 8. 2005 vo výške 2500 Sk, 11. 11. 2005 vo výške 1500 Sk, 10. 4. 2006 vo výške 1100 Sk, 19. 4. 2006 vo výške 400 Sk, 8. 9. 2006 vo výške 3000 Sk, 21. 2. 2007 vo výške 2000 Sk, 13. 3. 2007 vo výške 500 Sk, 13. 4. 2007 vo výške 500 Sk, 14. 5. 2007 vo výške 500 Sk, 13. 6. 2007 vo výške 500 Sk, 13. 7. 2007 vo výške 500 Sk, 13. 8. 2007 vo výške 500 Sk, 10. 10. 2007 vo výške 500 Sk, 16. 11. 2007 vo výške 500 Sk, 13. 12. 2007 vo výške 500 Sk, 11. 2. 2008 vo výške 1000 Sk a 10. 3. 2008 vo výške 500 Sk.

Uznesením zo dňa 21. 7. 2014, č. k. 10C/105/2012-111, súd pripustil, aby pôvodný žalobca Debtinvest Limited z konania vystúpil a na jeho miesto ako žalobca vstúpil Serraghis Loan Management Ltd.

Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní na podanej žalobe trval. So vznesenou námietkou premlčania nesúhlasil. Poukázal na to, že z výpisu transakcií na účte vyplýva, že k zrušeniu účtu došlo ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. k 21. 10. 2010. Vtedy došlo aj k splatnosti pohľadávky. Zmluva bola uzatvorená na jeden rok, pričom jej trvanie sa automaticky predlžovalo vždy o jeden rok. Účet bol zrušený k 21. 10. 2010, čím došlo aj k splatnosti pohľadávky. Zo samotného obsahu zmluvy vyplýva, že platobná karta bola vydaná k účtu, bez ktorého existovať nemôže. Zo strany žalovaného nedošlo k žiadnemu ukončeniu zmluvného vzťahu. Jediným dôkazom o zániku zmluvného vzťahu je výpis z účtu, z ktorého treba vychádzať aj pri ustálení zániku zmluvného vzťahu.

Právna zástupkyňa žalovaného poukázala na to, že karta je samostatným produktom, preto nie je možné postupovať podľa zmluvy o účte a je potrebné postupovať podľa zmluvy o platobnej karte. Preto argumentácia, že zrušením účtu došlo k zrušeniu karty, neobstojí. Žalovaný výbery z účtu realizoval. Premlčacia doba začala plynúť 2. 1. 2006. Uvedený dátum konečnej splatnosti uviedol aj žalobca v žalobe. Námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vzniesli z opatrnosti z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávky nebola riadne špecifikovaná žalovaná pohľadávka. Úverový rámec bol poskytnutý do 2. 1. 2006 a karta bola vydaná a platná do 31. 1. 2008, čo vyplýva zo samotnej zmluvy. Po uvedenom dátume už nemohol žalovaný z karty čerpať peňažné prostriedky. 12. 9. 2006 vykonal žalovaný posledný výber z účtu. Následne bol vyzvaný E. E. na úhradu sumy vo výške 269,95 eura. Žalobca si potom mohol uplatniť pohľadávku do 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal v decembri 2008. Preto bolo právo žalovateľné už v decembri 2008. E. E. vyčíslila celý dlh a žiadala žalovaného na jeho úhradu. Vo výpise z transakcií na účte žalovaného je dňa 13. 2. 2007 naučtovaná položka „ukončenie aktívnej kontokorentnej zmluvy“ a „ukončenie zákazu výplaty“, čo preukazuje, že žalovaný od uvedeného dátumu nemohol vykonávať transakcie na účte a prostriedky čerpať. Žaloba teda bola podaná oneskorene a z uvedeného dôvodu ju navrhla zamietnuť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu, na súdnom pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v

ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že platobná karta mu bola zo strany banky ponúknutá ako doplnkový produkt. Kartou použil asi len na vianočné darčeky, čerpané z nej bolo, nevedel však uviesť, aká suma. Z karty čerpal v tom roku, keď bola vydaná. Niečo sa aj splatilo. V roku 2008 bol v zahraničí, a vtedy sa na kartu určite nič neplatilo. Mesačne mu banka sťahovala z účtu 500 Sk, čo bola minimálna splátka pri vyčerpaní celkového limitu 30.000 Sk. V E. E. mu bolo oznámené, že pohľadávka už bola odkúpená. Nepamätal si, či mu boli z banky doručované nejaké výpisy z účtu.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0902/2010/CE, vrátane prílohy k zmluve, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty, dodatkom č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, oznámeniami o postúpení pohľadávky, výpisom z účtu žalovaného, prehľadom transakcií na účte žalovaného, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Debtinvest Limited a žalobcom, vrátane prílohy k zmluve, oznamom E. E., a. s., obchodnými podmienkami E. E., a. s. pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet, všeobecnými obchodnými podmienkami E. E., a. s., sadzobníkom úrokových sadziieb E. E., a. s., výzvou E. E., a. s., zistiť nasledovný skutkový stav:

E. E., a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 3. 1. 2005 zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, predmetom ktorej bolo vydanie platobnej karty E.. Dňa 3. 1. 2005 uzatvorili E. E., a. s. a žalovaný dodatok č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v ktorom si dojednali výšku kartového rámca 10.000 Sk, premenlivú výšku úrokovej sadzby 17,5 % ročne, konečnú splatnosť kartového rámca 2. 1. 2006, poplatok za správu kartového rámca 0,25 % z kartového rámca. V čl. III. ods. 4) dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal pravidelne mesačne poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5 % z kartového rámca, t. j. 500 Sk, až do splatenia pohľadávky. Podľa č. V. ods. 1) dodatku k zmluve sa zmluva uzatvára na dobu určitú jedného roka odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami, pričom doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, maximálne však do dosiahnutia 65 rokov veku držiteľa karty. Podľa prehľadu transakcií na účte žalovaného žalovaný celkovo čerpal prostredníctvom platobnej karty 20.813,40 Sk a uhradil spolu 18.000 Sk, teda nezaplatil spolu 2.813,40 Sk, čo činí 93,39 eura. Z prehľadu transakcií na účte vyplýva, že dňa 13. 2. 2007 bola zaúčtovaná položka „ukončenie úverového rámca aktívnej kontokorentnej zmluvy“. E. E., a. s. vyzvala žalovaného dňa 12. 12. 2008 na úhradu sumy vo výške 8.132,50 Sk, ktorá predstavovala výšku dlhu k 30. 11. 2008. Podľa prehľadu transakcií predstavovala výška dlhu ku dňu 31. 12. 2008 sumu 8.347,30 Sk.

E. E., a. s. postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 10. 2010 žalovanú pohľadávku na obchodnú spoločnosť APS Slovakia, a. s. Postúpenie žalovanej pohľadávky oznámila žalovanému dňa 12. 11. 2010. Dňa 10. 1. 2011 obchodná spoločnosť APS Slovakia, a. s. oznámila žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 11. 2010 na obchodnú spoločnosť Debtinvest Limited. Debtinvest Limited zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 10. 4. 2012, postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že E. E., a. s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty a dodatok k zmluve, na základe ktorej poskytla žalovanému platobnú kartu, s výškou úverového rámca 10.000 Sk. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v splátkach vo výške najmenej 500 Sk mesačne. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný v konaní namietal premlčanie žalovaného nároku, súd skúmal, či bola žaloba podaná včas. Žalobca tvrdil, že ku splatnosti dlhu žalovaného z úveru poskytnutého E. E., a. s. prostredníctvom platobnej karty došlo až dňom 21. 10. 2010, kedy došlo k zrušeniu účtu. Uvedené tvrdenie však žalobca v konaní nepreukázal. Naopak, z prehľadu transakcií na účte žalovaného mal súd preukázané, že ku dňu 13. 2. 2007 bola zaúčtovaná položka „ukončenie úverového rámca aktívnej kontokorentnej zmluvy“. Z výzvy E. E., a. s. zo dňa 12. 12. 2008 mal súd preukázané, že minimálne ku dňu 30. 11. 2008 už právny predchodca žalobcu zosplatnil úver poskytnutý žalovanému formou čerpania prostriedkov z platobnej karty, keďže k uvedenému dátumu požadoval úhradu dlhu v celkovej výške 8.132,50 Sk. Vzhľadom na výšku požadovanej sumy, výšku prípadných dlžných splátok k dátumu 30. 11. 2008 (46 splátok po 500 Sk, spolu 23.000 Sk) a výšku žalovaným vykonaných úhrad k uvedenému dátumu (18.000 Sk) je zrejmé, že banka nežiadala úhradu zameškaných splátok úveru (ktorých výška by ku dňu 30. 11. 2008 činila maximálne 5.000 Sk), ale celého dlhu. Najneskôr v novembri 2008 už preto bol úver splatný, teda v čase podania žaloby na súd už uplynula 3-ročná premlčacia doba a žalovaný nárok bol premlčaný. Už len okrajom súd poukazuje na to, že skutočnosť, že ku vyhláseniu splatnosti úveru došlo najneskôr v roku 2008, nasvedčuje aj prehľad platieb žalovaného na poskytnutý úver, keď žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho záväzku už v roku 2006, kedy nevykonal platby na úver v dojednanej výške a právny predchodca žalobcu bol v dôsledku toho oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvami o postúpení pohľadávok, uzatvorenými medzi E. E.Ľ., a. s. a APS Slovakia, a. s., oznámením o postúpení pohľadávky APS Slovakia, a. s. a zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou medzi Debtinvest Limited, a. s. a žalobcom.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní v celom rozsahu úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania vo výške 4,20 eura, predstavujúcich

cestovné na súdne pojednávania dňa 16. 11. 2015 a dňa 11. 1. 2016 v sume 2,10 eura za jedno pojednávanie a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 145,11 eura, a to tarifnú odmenu za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu proti platobnému rozkazu a účasť na súdnych pojednávaniach dňa 16. 11. 2015 a dňa 11. 1. 2016 po 28,22 eura, čo činí 112,88 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2012 po 7,63 eura, k 1 úkonu právnej služby vykonanému v roku 2015 vo výške 8,39 eura a k 1 úkonu právnej služby vykonanému v roku 2016 vo výške 8,58 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalovaný bol v konaní zastúpený advokátkou, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátke žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.