

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202300
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315202300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 00 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti odporcom: 1/ A. N., XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., 2/ G. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 78,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcom v 1/, 2/ rade náhrada trov konania sa **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11. 3. 2015 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,92 € a zmluvnú pokutu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril dňa 9. 11. 2010 s odporcami v 1. a 2. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200032295, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade úver vo výške 1 500,-- Eur. Poskytnutý úver sa odporcovia zaviazali splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 5, 6, 7 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, napokon zaplatil len sumu 3 296,62 €. Vzhľadom k tomu, že odporcovia boli v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo odporcovi doručené dňa 7. 11. 2014. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 24. 11. 2014, kedy bol odporca povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporcu voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 78,92 €. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 denne. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Navrhovateľ si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,425 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporcu so splácaním úveru

spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500,-- €, navrhovateľ odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 78,92 € do zaplatenia.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 11C/41/2015-16 zo dňa 17. júna 2015.

Voči platobnému rozkazu podal odpor odporca v 1. rade, ktorý uviedol, že podpísal zmluvu na 1500,-- €, na účet dostal sumu 1 200,-- €. Už to mal mať splatené, ale p. A. povedal, že to má všetko splatené a uhradené. podpísal to s tým, že mu chýba 300,-- €.

Odporkyňa v 2. rade sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Podaním odporu sa platobný rozkaz zo zákona zrušil.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č. I. 25 dňa 8. 12. 2015. Vyhláška bola zvesená dňa 11. 1. 2016. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 7. 12. 2015.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, pokusom o zmier oznámením o zosplatnení, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 8200032295 zo dňa 4.11.2010, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8200032295, kartou klienta čl. 9, odporom čl. 20 spisu, vyjadrením k odporu a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Súd mal z listiny označenej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere“ preukázané, že navrhovateľ s odporcami v 1. a 2. rade uzavreli dňa 9. 11. 2010 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200032295 (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len „zmluvné dojednania“). Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal poskytnúť odporcom v 1. a 2. rade úver (úverový limit) vo výške 1500,-- Eur a odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali tieto peňažné prostriedky splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur, splatných vždy k 21. dňu v mesiaci. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru predstavuje sumu 3375,54 €, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, poskytnutá čiastka revolvingu 79,84 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu 1 928,84 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Úver odporcovia čerpali na zariadenie domácnosti.

Podľa článku 8.1. zmluvy zmluvné strany uzavreli dohodu o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur.

Podľa článku 13 zmluvy riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Podľa článku 14 bod 14.1 v prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,75 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 23,725 % ročne).

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 820032295 zo dňa 9. 11. 2010 (čl. 8 spisu) vyplývajú údaje o schválenom úvere č. zmluvy: 8200032295: schválená výška úveru 1 500,-- €, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru 21. 12. 2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 21. 5. 2014, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 21, celková výška úveru: 1 500,-- €, RPMN úveru 67,81 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 47,39 %, schválená výška revolvingu: 902,92 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 902,92 €, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 €, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška 60,49 %, úverový limit 1 500,-- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3375,54 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8. 1. písm. a) Dohody po poskytnutí služby 215,75 €, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1 928,88 €, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy a účinnosti zmluvy o RÚ: 9. 11. 2010, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %.

Z karty klienta A. N. číslo zmluvy 8200032295 (čl. 9 a nasl.) vyplýva, že odporcovia uhradili celkom 3 296,62 €.

Z vyjadrenia navrhovateľa (čl. 23 spisu) vyplýva, že pokiaľ odporca v odpore uvádza, že obdržal sumu 1 200,-- €, hoci podpísal zmluvu o revolvingovom úvere so sumou 1 500,-- €, samotné poskytnutie peňažných prostriedkov bolo také, že záväzok poskytnúť peňažné prostriedky vo výške 215,75 € bol splnený započítaním so záväzkom odporcu podľa dohody o poskytnutí služby (a teda došlo k úhrade záväzku navrhovateľa z danej zmluvy v uvedenom rozsahu). Pre úplnosť navrhovateľ uvádza, že danú službu odporca aj reálne využil, a dokonca aj nad jej rámec si odkladal splatnosť splátok. Pokiaľ ide o záväzok poskytnúť peňažné prostriedky vo výške 1 284,25 € bol splnený vyplatením v prospech účtu (navrhovateľa (t.j. došlo k úhrade záväzku navrhovateľa z danej zmluvy uvedenom rozsahu).

Navrhovateľ mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka), a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia zmluvných dojednaní), ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti odporkyne meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Z uvedených dôvodov súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých náležitostí tejto zmluvy o úvere (a k nej pripojených zmluvných dojednaní) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti ustanovené v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Podľa § 9ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere:

- (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
- (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

V úverovej zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a to konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Významom tohto zákonného ustanovenia je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy a v akej výške, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti, a to splácať istinu, úroky a iné poplatky, vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je preto nevyhnutné, aby dodávateľ v zmluve presne časovo - dátumom špecifikoval konečnú splatnosť úveru, a to na základe vstupných údajov, ktorými sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil, že úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pretože je v nej len údaj splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci), pri ktorom je teda len uvedený počet a splatnosť splátok.

Zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Keďže nie je určený dátum splatnosti prvej splátky, teda nemožno určiť ani termíny splácania ďalších splátok. V zmluve však nie sú dohodnuté termíny splátok, bola dohodnutá len ich splatnosť na 21. deň v mesiaci.

Účelom náležitosti ustanovenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože za v takejto situácii nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu navrhovateľa.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom prijatie návrhu na uzavretie zmluvy musí byť obsahovo totožné s návrhom, aby došlo k vzniku dvojstranného právneho úkonu zmluvy. Údaje o termínoch splátok a o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktoré v zmluve absentujú, sa nachádzajú až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 9. 11. 2010 (čl. 8 spisu), ktoré oznámenie nie je podpísané odporcami v 1. a 2. rade. Podľa čl. 7 zmluvných dojednaní je oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi prílohou zmluvy, pričom zmluvu je potrebné vykladať vždy súčasne s prílohami, avšak vzhľadom na skutočnosť, že toto oznámenie navrhovateľa neobsahuje podpis odporcov, nemožno považovať požiadavku písomnej formy týchto zmluvných dojednaní za splnenú.

S poukazom na vyššie zistenia, súd je nútený konštatovať, že zmluva neobsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom tieto nedostatky zákon sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.).

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (čl. 8) vyplýva, že tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1 500,-- €, pričom je zrejmé, že takáto schválená výška úveru nebola odporcom nikdy vyplatená. Táto suma, aj podľa vyjadrenia navrhovateľa bola ponížená o odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8. 1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby v sume 215,75 €, teda v skutočnosti im bola poskytnutá suma 1 284,25 €. Navrhovateľ si zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru započítal s pohľadávkou odporcov na vyplatenie úveru, ktoré započítanie je upravené v žiadosti o poskytnutie úveru, čo napokon potvrdil vo svojom vyjadrení aj samotný navrhovateľ. Aj odporca uviedol, že na účet mu neprišla suma 1 500,-- €, ale len suma 1 200,-- €. Je zrejmé, že odporcovia splácali v rámci splátok aj zmluvnú odmenu, ktorou ale od počiatku disponoval navrhovateľ. Z karty klienta mal súd zistené, že odporcovia splatili celkom jednotlivými splátkami od 21. 12. 2010 - 21. 8. 2014 sumu 3 296,62 Eur.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade uhradili celkom 3296,62 €. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi vzniklo právo len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov. Preto súd vychádzal z výšky skutočne poskytnutého úveru, t.j. zo sumy 1284,25 Eur. Odporcovia v 1. a 2. rade uhradili viac, ako im bolo poskytnuté. Súd preto návrh navrhovateľa považoval za nedôvodný a zamietol ho v celom rozsahu.

Pokiaľ sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, jej výška je zásadne vecou vzájomnej dohody strán zmluvy. To však neznamená, že zmluvná pokuta by mohla byť v každom prípade dohodnutá v neobmedzenej výške. Zmluvná pokuta nebola dohodnutá v zmluve o revolvingovom úvere, ale táto bola stanovená v článku 14 „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.“. Obsah všeobecných obchodných podmienok nie je závislý od vôle dlžníka, dokonca dlžník nemôže meniť jeho obsah a pri uzavretí úkonu ho musí akceptovať. Naopak, dohoda o zmluvnej pokute je samostatný právny úkon, ktorý musí byť účastníkmi dohodnutý, a to v predpísanej písomnej forme. Preto nie je možné pripustiť výklad, podľa ktorého by vo všeobecných podmienkach bolo možné zakladať nové právne vzťahy, o ktoré druhý účastník vôbec nežiadal, a ani nich nemienil založiť. Navrhovateľ žiadnym dôkazným prostriedkom nepreukázal, že by odporcovia chceli uzatvoriť dohodu o zmluvnej pokute, alebo že by s takýmto návrhom súhlasili. Tieto zmluvné dojednania, v ktorom bola upravená aj zmluvná pokuta neboli odporcami podpísané. Na túto skutočnosť nemožno prihliadať ani s poukazom na bod 13 zmluvy o revolvingovom úvere, kde sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania. Navyiac, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere neboli uvedené na zmluve, ale boli uvedené na samostatnom liste. Z uvedených dôvodov bol súd nútený aj v tejto časti návrh navrhovateľa zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 1 Osp. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, keďže odporcovia náhradu trov konania nežiadali, ani ani žiadne trovy odporcom v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.