

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/262/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208798  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2512208798.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpená: SOUKENÍK ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. H. XXXX/XX, N., o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu žalobkyne, po vydaní rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 8C/144/2012-39 zo dňa 25. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu sa p r i p ú ť a , rozsudok súdu prvého stupňa sa r u ť í a konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č. k. 8C/144/2012-39 z 25.11.2014 súd prvého stupňa žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok bol právnej zástupkyňi žalobkyne doručený 02.12.2014 a žalovanému 22.01.2015.

Žalobkyňa listom podaným na pošte 25.11.2014, doručeným súdu 27.11.2014, zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadril, ktorá mu bola doručená 04.03.2015, nereagoval.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala návrh v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nebolo právoplatné a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, hoci bol s týmto úkonom žalobkyne preukázateľne oboznámený, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania žalobkyňou pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil, aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že týmto dispozitívnym úkonom žalobkyne zanikol predmet konania.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa späťvzatím návrhu, pričom zo spisu nevyplýva, že by bol návrh vzatý späť pre správanie sa žalovanej. Žalobkyni tak vznikla povinnosť uhradiť trovy konania v súlade s cit. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Žalovaný si však náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil (pričom inak zo spisu vyplýva, že mu ani žiadne trovy nevznikli), preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.