

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010120
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného X. F.U., K.. XX.XX.XXXX B. I., trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 11. januára 2016 t a k t o

rozhodol:

bžalovaný: X. F. U. Ž. R., K.. XX.XX.XXXX B. I.Č.,
I. O. K. Q. K. B., I. XXXX/XX, na slobode,
je vinný, že

spolu s Q. P. dňa 22.01.2015 po spoločnej dohode v čase okolo 10.15 hod. prišli do priestorov malorážkovej strelnice nachádzajúcej sa v areáli bývalých vojenských kasární na T. O.A. Č.. X B. K. Q. K. B., kde pristúpil k bočným dverám strelnice Q. P. a pomocou krompáča Q. P. vypáčil v oblasti zámku vchodové plechové dvere, následne obaja spoločne vošli do vnútorných priestorov strelnice, kde X. F. prinesenými kliešťami postupne odstrihol zo skrine nefunkčného rozvádzača komunikačné medené káble s hmotnosťou 2 kg, čím poškodenej organizácii - Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Vajanského 2116/16, IČO: 36 310 743 spôsobili škodu odcudzením káblov vo výške 2,- Eur a poškodením dverí škodu vo výške 70,- Eur, pričom obžalovaný X. F. uvedený čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/125/2013 zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 12.09.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 /tristo/ hodín. Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona je obžalovaný povinný v dobe do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce uhradiť poškodenému - Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Vajanského 2116/16, IČO: 36 310 743, náhradu škody.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný uhradiť poškodenému - Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom s.r.o. so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Vajanského 2116/16, IČO: 36 310 743, náhradu škody vo výške 72,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, svedka Q. P., V. H.. Q. I., o termíne upovedomil prokurátora a poškodeného Q. O. V. K. Q. K. B.Z., s.r.o. a na ktorom vykonal výsluch obžalovaného, svedka Q. P., prečítal so súhlasom obžalovaného a prokurátora výpoveď poškodeného H.. Q. I. a prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby, poučení obžalovaného o jeho právach a pouč, poučení obžalovaného o jeho právach a poučenia podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný uviedol, že sa priznáva ku kábdom a čo sa týka dverí, nie. O tých dverách nevedel, bol inde.

Z výpovede obžalovaného X. F. vyplynulo, že sa priznáva k odcudzeniu káblov, ale k vypáčeniu dverí sa nepriznáva. Ku skutku došlo na O. T. B. K. Q. K. B., objekt nemal v užívaní, súhlas vlastníka nemal na vstup nemal. Objekt bol otvorený. Chceli si zobrať železo a káble a predať a tak si zarobiť, lebo má osem detí. Do objektu vošiel cez dvere vypáčené, ktoré vypáčil Q. P.. Ako ich páčil nevidel. V tom čase sa nachádzal v takej pivnici, kde hľadal káble. Keby dvere neboli otvorené, preliezol by múr. Našiel tam rozbitú skriňu, zobral kliešťami a odstrihol káble.

Z výpovede svedka Q. P. vyplynulo, že krompáčom otvoril dvere, nechal pootvorené a potom prišiel obžalovaný vošli dnu, obžalovaný odstrihol káble. Asi 5 minútach prišli policajti, ktorí ich zobrali na policajnú stanicu. Policajtom priznal, že dvere boli zamknuté, nebola tam kľučka a tak ich otvoril krompáčom. Obžalovaný bol v podzemí a nemohol vidieť, že vypáčil dvere. Skutok sa stal v bývalých kasárňach na O. T. a bolo to začiatkom minulého roka. Súhlas na vstup nemal, nemal súhlas vlastníka medi, aby si ju vzali. Svedok mal so sebou kliešte a krompáč. Do areálu prešli cez plot a kúsok ďalej bola strelnica. Dvere videli do strelnice. S obžalovaným sa chceli dostať do strelnice a dostal sa tam dalo len cez dvere. Kľúče od dverí nemali, myslel si, že do nich len buchne a otvoria sa, lebo dvere boli staré. Neboli dohodnutí, že dvere vypáčia. Pre rozpor s výpoveďou svedka so skoršou výpoveďou svedka v procesnom postavení obvineného bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania zo dňa 22.01.2015, z ktorej vyplynulo, že po príchode do kasární dňa 22.01.2015 v čase okolo 10.00hod. prešli ku strelnici, na ktorej boli uzamknuté vstupné dvere. Najskôr ich chceli otvoriť, avšak po zistení, že sú uzamknuté sa s X. F. dohodli na tom, že má v ruke krompáč a tak sa pokúsil dvere v oblasti zámku prostredníctvom krompáča vypáčiť. Svedok k rozporu uviedol, že obžalovaný vedel o tom, že ide dvere vylomiť krompáčom, ale nevidel to. Následne po vstupe do strelnice obžalovaný odstrihol káble kliešťami, ktoré mu dal svedok.

Z prečítanej výpovede svedka H.. Q. I. vyplynulo, že objekt, v ktorom došlo ku krádeži, ide o budovu funkčnej malorážkovej strelnice, ktorej hlavný vstup je zabezpečený mrežami s visiacim zámkom. Tieto poškodené neboli. Páchatel' a sa do objektu dostal bočnými dverami, ktoré sú plechové a ktoré boli zabezpečené obyčajným zámkom. Dvere v oblasti zámku páchatel' vypáčil a takto sa dostal dnu. Z vnútorných priestorov strelnice odcvakal komunikačné medené káble, ktoré už na nič prakticky neslúžili, bol to pozostatok prepojovacieho zaradenia k terčom, ktoré sa už nepoužívalo, káble boli on hmotnosti 2 kg. Bytovému podniku vznikla škoda 2 Eur a poškodením dverí 100,- Eur.

Podľa odborného vyjadrenia ZDS, s.r.o. zo dňa 22.01.2015 1 zväzok medených káblov o hmotnosti 2 kg v čase krádeže ma hodnotu 2,- Eur.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/125/2013 zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 12.09.2013, bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 21 krát súdne trestaný, okrem iného i trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/125/2013 zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 12.09.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 22.01.2015, oboznámená fotodokumentácia z miesta činu a ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osobu obžalovaného.

* * * * *

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Spáchanie trestnej činnosti je preukázané čiastočne výpoveďou obžalovaného, výpoveďou svedka Q. P., zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 22.01.2016, v ktorej je popísané miesto činu v spojení s fotodokumentáciou z miesta činu. Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa svedok Q. P. sa dohodli, že dňa 22.01.2015 odcudzili kovové predmety v areály malorážkovej strelnice na O. T. B. K. Q. K. B., do ktorého nemali právo vstupu, do areálu bez súhlasu vlastníka a k odcudzeným veciam nemali súhlas od ich vlastníka na ich disponovanie. So sebou si doniesli náradie, a to kliešte a krompáč, pomocou ktorých spáchali čin. Po vstupe do objektu Q. P. vypáčil uzamknuté dvere krompáčom do objektu strelnice. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že bol pripravený preliezť oplotenie (ktoré slúži na zabránenie vniknutiu do objektu) a bol uzrozumený s tým, že ak sa chcú dostať do objektu, musia prekonať prekážku. Cez vylámané dvere vstúpil obžalovaný s Q. P. vstúpil do objektu strelnice. Vedomosť obžalovaného okrem uvedených skutočností vyplýva, aj z výpovede svedka Q. P.. Je teda preukázané, že obžalovaný konal v spolupáchateľstve s Q. P. v nepriamom úmysle. Obžalovaný bol uzrozumený s tým, že na dosiahnutie svojho cieľa, získať kov do zberu musia prekonať prekážku, ktorá má zabrániť vniknutiu. Svedok H. Q. I. potvrdil, že došlo k vlámaniu do objektu malorážkovej strelnice, ktorého vchod bol zabezpečený mrežami a uzamknutým visacím zámkom a páchatelia sa do objektu strelnice dostali bočným vchodom, na ktorom vylomili dvere odcudzením káblov bytovému podniku vznikla škoda 2 Eur a poškodením dverí škoda 100,- Eur. Výška spôsobenej škody je preukázaná odborným vyjadrením ZDS s.r.o. Kvalifikačný znak je preukázaný trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/125/2013 zo dňa 20.08.2013, právoplatným dňa 12.09.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver, že skutok kladený obžalovanému sa stal, spáchal ho obžalovaný. Konanie obžalovaného po stránke objektívnej i subjektívnej napĺňa všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. b) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v nepriamom úmysle, keďže obžalovaný vedel, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Obžalovaný bol odpisu z registra trestov 21 krát súdne trestaný. Súd ukladal na základe súhlasu obžalovaného obžalovanému trest povinnej práce na hornej hranici sadzby vo výmere 300 hodín vzhľadom na skutočnosť, že výška spôsobenej škody priamo obžalovaným je nízka a odcudzené káble prakticky na nič neslúžili a bol to pozostatok prepojovacieho zaradenia k terčom. Obvinený je povinný vykonať trest povinnej práce osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Obvinený je v čase výkonu povinnej práce povinný viesť riadny život. To znamená najmä nepáchať žiadnu protiprávnu činnosť - trestné činy, priestupky, a vykonať práce v určenom rozsahu. Ak obvinený nepovedie v čase výkonu povinnej práce riadny život alebo nevykoná práce v určenom rozsahu, súd nariadi za každé dve hodiny nevykonanej práce jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo výške 2,- Eur ktorá je preukázaná odborným vyjadrením ZDS s.r.o. Na náhradu škody vo výške 100,- Eur súd obžalovaného nezaviazal, nakoľko poškodenie dverí spôsobil spolupáchateľ Q. P..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.