

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 8Er/295/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203016  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215203016.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: K., o vymożenie 1630,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.  
Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, sp. zn. PW-B/0513/0180 zo dňa 14.3.2014, ktorým sa oprávnený domáha voči povinnému vymożenia sumy 1630,03 Eur istiny s prísl. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 8Er/762/2014 vyplýva, že oprávnený sa na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, sp. zn. PW-B/0513/0180 zo dňa 14.3.2014, domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie sumy 1630,03 Eur s príslušenstvom. V uvedenej exekučnej veci súd uznesením č. k. 8Er/762/2014-46 zo dňa 5.3.2015 exekúciu zastavil, nakoľko žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá pre neprijateľný charakter rozhodcovskej doložky, na podklade ktorej mala byť založená právomoc rozhodcovského súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2015.

Podľa § 251 ods. 4 č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len " O.s.p.") na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p. zákona kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania k zastaveniu konania. Táto prekážka je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, resp. o to isté, čo sa prejednávalo v právoplatne skončenom konaní. Totožnosť veci možno

vymedziť zhodnosťou okruhu účastníkov a súčasne zhodnosťou predmetu konania. V prejednávanej veci jednoznačne ide o rovnaký predmet konania, vychádzajúci z rovnakého tvrdeného skutkového stavu, medzi rovnakými účastníkmi aký bol uplatnený v predchádzajúcom exekučnom konaní, ktoré bolo právoplatne zastavené, z dôvodu, že oprávneným predložený exekučný titul nie je v súlade so zákonom. Aj v exekučnom konaní môže nastať situácia, kedy konaniu bráni prekážka rozhodnutej veci. Je tomu tak z dôvodu, že v exekučnom konaní v štádiu od podania žiadosti exekútora do vydania poverenia je predmetom konania zisťovanie, či oprávneným predložený exekučný titul je v súlade so zákonom. O tomto predmete konania už bolo v prejednávanej veci právoplatne rozhodnuté tak, ako je uvedené vyššie. Vzhľadom na to, že súd je povinný prihliadať na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže vo veci konať v každom štádiu konania, preto potom exekučné konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdny exekútor si napriek opakovanej výzve súdu neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania, preto mu ho súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekučného konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

Proti výroku o trovách exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.