

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010419  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915010419.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/94/2015-98  
IČS: 5915010419

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému D., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.01.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 24.11.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným D. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený D., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Q., okres V., slobodný,

je v i n n ý, ž e

v sobotu 16.05.2015 v čase okolo 11.00 hod. na podlaží rodinného domu č. XXX/X v obci I., po predchádzajúcom vzájomnom požívaní alkoholických nápojov so svojim bratom S., nar. XX.XX.XXXX., po tom, čo si S. zobral knihy na čítanie a chcel s nimi odísť, sa D. postavil do východových dverí, ktoré predstavovali jedinou možnosť východu a počas doby 10 minút ho nechcel pustiť z domu tak, že keď sa S. pokúsil prejsť popri ňom von, tak do neho sácal a zabraňoval mu v odchode z domu, načo sa S. vrátil do miestnosti kuchyne, zobral drevený stolček a z dôvodu, že chcel odísť, stolčekom udrel v dverách stojaceho D. do ruky, hrude a brady, ktorý mu však napriek tomu bránil v odchode z domu a potom, čo S. odniesol stolček nazad do kuchyne, šiel D. za ním, kde z kuchynskej linky zobral do ruky nôž a so slovami: „mám nôž!“, sa s nožom v ruke opätovne postavil do východových dverí a odmietal pustiť svojho brata von z domu, načo S. znovu zobral drevený stolček z kuchyne a držiac stolček v stredovom otvore ľavou rukou ho pri vchodových dverách podvihol a naznačil voči bratovi výpad stolčekom, aby ho tento pustil, načo sa D. zahnal z bočnej strany a nožom bodol S. do dlane pravej ruky, ktorú mal v tom čase vo výške rebier a krku, pričom až potom, čo D. zbadal, že S. v dôsledku bodnutia krváca, sa odstúpil a umožnil mu odísť z domu, čím S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., bodnou zbraňou spôsobil hlbšiu

reznú ranu pravej ruky veľkosti 3,5 cm a hĺbky 1,5 cm, s dobou liečenia 10 až 14 dní a I., spôsobil škodu s vynaloženými liečebnými nákladmi na osobu S. vo výške 67,62 eur,

t e d a

-inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe - blízkej osobe,

-inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

-zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (tri) roky, v rámci ktorej sa mu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú I., IČO: XX XXX XXX s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.11.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným D.

Dňa 26.11.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 24.11.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 24.11.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný

zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený D. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 4 (štyri) roky, v rámci ktorej sa mu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona uloží povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému. Zároveň súd podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona obvinenému uloží ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkáže poškodenú I., IČO: XX XXX XXX s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 24.11.2015 uzatvoril s obvineným D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015 obvinený D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), d) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), d) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 písm. a), d) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 11.01.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.