

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209446
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209446.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: JURKI - HAYTON s.r.o., Prístavná 2, Bratislava, IČO: 31 332 251, zastúpený VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti odporcovi: AF-CAR, s.r.o. so sídlom Okoličianska 65, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 399 621, zastúpený advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Bratislava, Velehradská 33, IČO: 35 922 907, adresa na doručovanie písomností: Ľubinská 3, Bratislava, o návrhu na zriadenie vecného bremena, t a k t o

rozhodol:

Konanie s a z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 4C/197/2008 vedie konanie o návrhu odporcu proti navrhovateľovi, ktorým návrhom podaným na tunajší súd dňa 01. 12. 2008, doplnený podaním doručeným tunajšiemu súdu 05. 12. 2008, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č. k. 4C/197/2008 zo dňa 15. 03. 2013 a následne na pojednávaní dňa 10. 09. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť na svoje náklady vypratať pozemok parc. č. KN-C 752/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 15.561 m², zapísaný na LV č. XXX S. E.. Ú.. X., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš evidovaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom a to odstránením mobilného sociálneho zariadenia pre zamestnancov, plechovej budy slúžiacej ako sklad, predajne, jednoduktového výdajného stojana pohonných hmôt Adast a odlučovača ropných látok AQUAFIX DHF 101 E - tzv. lapol, na svoje náklady vypratať pozemok parc. č. KN-C 752/23 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m² zapísaný na LV č. XXX S. E.. Ú.. X., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš evidovaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, a to odstránením dvoch jednoduktového výdajných stojanov pohonných hmôt Adast, dvoch nadzemných oceľových dvojplášťových nádrží - tzv. BENCALOR a drevenej budy - tzv. kiosku, na svoje náklady odstrániť stavbu čerpacej stanice PHM súpisné číslo 772 zapísanú na LV č. XXXX, S. E.. Ú.. X., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš evidovaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom stojacu na pozemku parcela č. KN-C 752/23 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m² pre k. ú. X., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš evidovaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom a nahradiť trovy konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 10. 2015 odporca žiadal, aby súd zriadil vecné bremeno in rem v prospech odporcu a to povinnosť navrhovateľa strpieť umiestnenie stavby - čerpacej stanice pohonných hmôt so súp. č. 772; povinnosť strpieť prevádzku, servis, údržbu, opravu, modernizáciu, demontáž, spätnú montáž akejkoľvek časti stavby; povinnosť strpieť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami po pozemku parcela registra C-KN, parc. č. 752/23, k. ú. X. a po pozemku parcela registra C-KN, parc. č. 752/2, k. ú. X..

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/197/2008-607 zo dňa 13. 10. 2015 konanie o vzájomnom návrhu vylúčil na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 4C/387/2015.

Okresný súd Liptovský Mikuláš výzvou zo dňa 14. 12. 2015 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výš 99,50 eur, ktorá výzva bola právnenému zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 18. 12. 2015. Doposiaľ súdny poplatok zaplatený nebol.

Podľa ust. § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov k nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa ust. § 10 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa výzvu s príkazom na úhradu prevzal dňa 18. 12. 2015 a doposiaľ neuhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, hoci bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Obč.súd.por. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.