

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010428
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815010428.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 11. januára 2016 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Obvinení S. F.,
nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom N. XXX, okres V., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Kráľová od 27. 05. 2015,

M. F., rod. N.,
nar. XX. XX. XXXX v V. N., trvale bytom N. XXX,

s ú v i n n í , ž e

v N., v okrese V. ako rodičia maloletých Márie I., nar. XX. XX. XXXX, Kevina I., nar. XX. XX. XXXX, Kristíny I., nar. XX. XX. XXXX a Mareka I., nar. XX. XX. XXXX, všetci trvalým bydliskom pri rodičoch vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad o ich povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že boli upozorňovaní na nedostatočnú školskú dochádzku maloletých zo strany triednych učiteľov maloletých zo Základnej školy v Sirku a Špeciálnej základnej školy v Revúcej a to najmä obvinený, ktorý minimálne dvakrát doviedol maloletých do školy, na upozornenia však nereagovali, nezabezpečili nápravu nedostatočnej školskej dochádzky maloletých a nezaujímal sa o výchovno - vzdelávací proces maloletých, v dôsledku čoho vymeškali maloletá Mária I. v období od 27. 02. 2015 do 25. 05. 2015 nie menej ako 106 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a následne až do 05. 10. 2015 ďalších 37 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, maloletý Kevin I. v období od 27. 02. 2015 do 25. 05. 2015 110 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a následne až do 05. 10. 2015 ďalších 83 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, maloletá Kristína I. v období od 27. 02. 2015 do 25. 05. 2015 4 vyučovacie hodiny, ktoré neboli ospravedlnené a maloletý Marek I. v období od 27. 02. 2015 do 25. 05. 2015 18 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, čím im umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú ich riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obvinenému S. F.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. OT 26/2015 zo dňa 27. 05. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 05. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obvinenej M. F.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.