

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915215683
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915215683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. L., Y. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX L., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na Y. N.: A. L., Y. XX.XX.XXXX, E. R. XXX/XX, XXX XX L. za účasti otca: N. L., Y. XX.X.XXXX, E. J. XXXX/X, XXX XX L., v konaní o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 12C/1125/01-26 zo dňa 7.2.2002 vo výroku o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. L., Y. X.X.XXXX sumou 100 Eur, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 1.1.2016.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 9.10.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.9.2015 sa matka dieťaťa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 12C/1125/01-26 zo dňa 7.2.2002, právoplatného dňa 1.3.2002, tak, že sa zvýši výška výživného, ktorou je otec maloletého dieťa povinný prispievať na jeho výživu, zo sumy 650 Sk mesačne na sumu 70 Eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné otca dieťaťa k maloletej bolo naposledy upravené vyššie spomínaným rozsudkom, pričom od tej doby dieťa vyrástlo s čím vzrástli výdavky na výživu a potreby maloletej spočívajúce v strave, ošatení, hygienických potrebách, školských potrebách a učebných pomôckach. Dieťa nastúpili v školskom roku 2015/2016 do 1.ročníka strednej školy, čím vzrástli výdaje na školskú i mimoškolskú činnosť. Matka poukázala nato, že je toho času nezamestnaná, jej príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi vo výške 235,10€, výživné na syna I. N., Y. XX.X.XXXX vo výške 30 €, výživné na mal. dcéru A. 23,90€ a prídavky na dve deti 47,04€.

Otec sa vyjadril k návrhu v podaní doručenom súdu dňa 10.12.2015. Vyjadril svoj nesúhlas s návrhom čo do dôvodu i výšky poukazujúc na svoj nízky príjem ako aj na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. N. L.. Poukázal nato, že domov na Slovensko prichádza len trikrát ročne, avšak všetky deti si berie k sebe a plnohodnotne sa im venuje, pričom hradí v tom čase všetky ich výdaje. Ako svoje pravidelné výdaje označil: strava 125€, nájomné, elektrina a plyn 85€, hygienické potreby 18€, ošatenie 15€, mobil 10€, pohonné hmoty 35€, ostatné mesačné výdavky 20€, cestovné ročne 900€, výživné na dve nezaopatrené deti 44€.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 12C/1125/2001-26 zo dňa 7.2.2002, právoplatným dňa 1.3.2002 súd manželstvo rodičov rozviedol. Na čas po rozvoze manželstva zveril V. L., Y. X.X.XXXX a A. L.Á., Y. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu V. sumou 850,-Sk a na výživu A. sumou 650,-Sk mesačne.

Z obsahu spisového materiálu sp.zn. 16P/256/2015 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/256/2015-60 zo dňa 16.12.2015, právoplatným dňa 7.1.2016 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 9C/173/2006-42 zo dňa 7.5.2007 vo výroku o výživnom tak, že otec N. L., Y. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého N. L., Y. XX.X.XXXX sumou 100 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc od 27.8.2015. Dĺžne výživné za obdobie od 27.8.2015 do 16.12.2015 vo výške 244,65 Eur súd uložil otcovi uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva na odvolanie.

Z výpovede otca na pojednávaní dňa 16.12.2015 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 16P/256/2015 bolo zistené, že byt, ktorý má celoročne na C. k dispozícii vlastní jeho rodiča. Jeho vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi V. bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15C/163/2014 zo dňa 22.9.2014, právoplatným dňa 16.10.2014 ku dňu 30.9.2014. Z potvrdenia zamestnávateľa bolo zistené, že otcovi sú vyplácané cestovné náhrady (1/2015 -494€, 2/2015-380€, 3/2015-304€, 4/2015 362€, 6/2015- 304€, 7/2015 - 114€, 8/2015- 418€)

Z potvrdenia zamestnávateľa Z. C..B..W.. zo dňa 7.12.2015 bola zistená čistá mzda N. L. P. obdobie 1-4 a 6-11/2015 vo výške 316,65€. V mesiaci 5/2015 bola otcovi vyplatená náhrada príjmu za práceneschopnosť 40,96€.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.12.2015 bolo zistené, že matka žije s maloletou dcérou A. a maloletým synom I. N., Y. XX.X.XXXX v trojizbovom rodinnom dome, v ktorom má vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa. Je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi vo výške 298,10€, prídavky na dve deti 47,04 €, výživné na mal. Pavla 30€ a výživné na mal. A. 23€. K jej pravidelným mesačným výdajom patrí úhrada nájomného 200€ a úhrada poplatku za obedy pre mal. Pavla 8€ mesačne. Počas šetrenia uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že maloletá nastúpila na strednú školu, čím sa jej výrazne zvýšili výdaje. Dodala, že náklady vo všeobecnosti sú podstatne vyššie ako boli v čase poslednej úpravy výživného.

Z výpovede matky súd zistil, že dcéra nastúpila 1.9.2015 na hotelovú akadémiu, avšak začiatkom roka 2016 prestúpila Strednú odbornú školu - odbor kaderníctvo. Na začiatku školského roka uhradila za nákup učebníc 10€, za rovnošatu 50€. So zmenou školy boli spojené ďalšie výdaje, dokupovala dcére biele nohavice a taktiež náradie pre kaderničky, zaplatila školský poplatok, poplatok do školského fondu, 10€ a 3€ a 5€. Podotkla, že z manželstva s odporcom pochádzajú dve deti, syn V. je už plnoletý, založil si už rodinu. Vyživovacia povinnosť otca voči synovi bola zrušená rozhodnutím súdu. Poukázala nato, že dcéra trávila s otcom C., boli spoločne na nákupoch, pričom otec sa zmienil o prebiehajúcim súdnom konaní vo veci zvýšenia výživného na syna N. L. a povedal, že bude tak na N. ako aj na A. platiť rovnako, teda 100€ mesačne. Matka aj napriek vyjadreniu otca návrh čo do výšky nezmenila. Na záver dodala, že vzhľadom k nízkemu príjmu jej sú pravidelne finančne nápomocní rodičia, ktorí jej dávajú 100 až 150€ mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté v r. 2002, t.j. pred 14 rokmi. Je všeobecne známou skutočnosťou, ktorú nie je potrebné dokazovať, že za obdobie ostatných 14 rokov došlo k výraznému zvýšeniu životných nákladov. Uplynutie takejto dlhej doby je samo o sebe skutočnosťou odôvodňujúcou zvýšenie výživného. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania má súd zato, že súdom určená výška 100 € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa vo veku mal. A.. Všeobecne známou skutočnosťou, ktorú nie je potrebné dokazovať je to, že potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, výrazné odlišnosti vznikajú v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, nákladnej mimoškolskej činnosti a pod. V

tomto prípade, žiadna takáto okolnosť preukázaná nebola. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal aj z pomerov na strane otca dieťaťa, ktorý dlhodobo pracuje v C.. Súd má zato, že je v schopnostiach aj možnostiach otca uhrádzať výživné na maloletú A. v súdom určenej výške. Prihliadol taktiež na zánik vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi a vyjadrenie otca že na obe maloleté deti (A. A. N.) bude platiť výživné v rovnakej výške. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd nebral do úvahy náklady spočívajúce v úhrade inkasa za byt na Slovensku, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov a ktorý užíva len niekoľko dní v roku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.