

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210031
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615210031.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi J. H., I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. O. XX, Č. O. M., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom Q. S., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 241,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 241,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 28.02.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu vo výške 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 71,93 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.05.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 241,28 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. F., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy, navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2013/09 - 2013/11 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 13.02.2014 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 241,28 €. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.02.2014.

Súd vydal dňa 05.11.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/202/2015-46, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 241,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.02.2014 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 €.

Uznesením č.k. 13C/202/2015-53 zo dňa 15.12.2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 13C/202/2015-46 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, pričom upovedomenie o pojednávaní mu bolo doručené, neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 OSP s tým, že konštatoval, že listinné dôkazy predložené navrhovateľom boli účastníkom konania doručené, účastníci konania voči obsahu listinných dôkazov nenamietali, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb z č.l. 3-5 spisu, pokusu o pokonávku č.l. 6, faktúr č.l. 7-9 spisu, všeobecných zmluvných podmienok č.l. 12-16 spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako poskytovateľ, uzatvoril s odporcom, ako účastníkom fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. dňa 19.09.2013, odporcovi bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX pri účastníckom programe Panter 40 eur, s bonusovou službou: TV v mobile, nekonečné medzinárodné hovory Európa, CLIP, prístup k internetu.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX (č.l. 7) splatnou dňa 09.10.2013 fakturoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby v celkovej výške 70,91 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX (č.l. 9) splatnou dňa 09.11.2013 fakturoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby v celkovej výške 108,68 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX (č.l. 8) splatnou dňa 09.12.2013 fakturoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby v celkovej výške 61,69 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.02.2014 (č.l. 6) upozornil navrhovateľ odporcu na neuhradenie faktúr:

- 09/2013 v sume 70,91 €,
- 10/2013 v sume 108,68 €,
- 11/2013 v sume 61,69 €

za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 241,28 €. Zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 24,13 € a vyzval ho na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 265,41 € v dodatočnej lehote do 27.02.2014.

Podľa Článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 19.09.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 19.09.2013, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 19.09.2013, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 19.09.2013, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ v znení ku dňu v znení ku dňu 19.09.2013, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 19.09.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 19.09.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca riadne neuhrádzal za služby poskytované navrhovateľom v mesiacoch september až november 2013 v celkovej výške 241,28 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.02.2014.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 21,58 € spolu s režijným paušálom 2x po 8,39 € a 20 % DPH, t.j. spolu 71,93 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.