

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211143
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Kupková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314211143.2

Uznesenie

Okresný súd v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi F. W., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 1.467,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu sp. zn. 6C/249/2014 - 44 zo dňa 07.04.2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 12.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 1.467,45 € spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd vydal dňa 07.04.2015 platobný rozkaz sp. zn. 6C/249/2014 - 44, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1.467,45 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 19,74 €, s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.467,45 € od 4.12.2014 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 88 € (z titulu zaplateného súdneho poplatku) a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 € (za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava, návrh á 71,37 €, 2x režijný paušál á 8,04 € + 20% DPH) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Odporca podal odpor proti platobnému rozkazu, daný na poštovú prepravu dňa 22.04.2015.

Podľa § 174 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný:

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 16.04.2015. Odporca podal voči platobnému rozkazu odpor daný na poštovú prepravu dňa 22.04.2014, teda v zákonnej 15-dňovej lehote.

Z ustanovenia § 174 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že ak odporca podá proti platobnému rozkazu odpor, ktorý neobsahuje odôvodnenie vo veci samej a bol v platobnom rozkaze o následkoch podania takéhoto odporu poučený, súd ho uznesením odmietne, čím platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. Občiansky súdny poriadok nemá bližšie ustanovenia o tom, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej, zo zmyslu tohto opravného prostriedku však možno vyvodit', že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej sumy.

Porovnaním návrhu s odporom súd dospel k záveru, že odpor nie je odôvodnený vo veci samej. Vec samá - predmet sporu bol nárok na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 1.467,45 € s ročným úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške 8,05 %. V odpore odporca nenamietol základ nároku na zaplatenie kúpnej ceny, ani výšku kúpnej ceny. To, že požadoval splátky nie je odpor vo veci samej. Pokiaľ namietol úrok z omeškania ako neúmerne vysoký, tvrdenie je neurčité, nepreskúmateľné, keďže navrhovateľ žiada zákonný úrok vo výške 8,05 %.

Z tohto dôvodu ani odpor voči úroku z omeškania nemohol súd vyhodnotiť ako odpor vo veci samej.

Nakoľko v platobnom rozkaze bol odporca poučený, že voči platobnému rozkazu možno podať odpor s odôvodnením vo veci samej, inak súd odpor odmietne a odporca síce podal voči platobnému rozkazu odpor, ale bez odôvodnenia vo veci samej (bez spochybnenia dôvodnosti nároku navrhovateľa), rozhodol súd tak, že odpor odporcu voči platobnému rozkazu sp. zn. 6C/249/2014 - 44 zo dňa 07.04.2015 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. (§ 374 ods. 4 veta prvá a druhá O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).