

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203344
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314203344.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák PhD., v právnej veci navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky, Bratislava so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31364501 proti odporcovi F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, A., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 637,28 Eur, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 637,28 Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 38,- Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.04.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 637,28 Eur a nahradiť mu trovy konania. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 38,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 05.05.2014 pod č.k. 3Ro 291/2014 - 16 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 3Ro 291/2014 - 23 zo dňa 10.07.2014 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd opätovne v predmetnej veci vydal dňa 29.10.2014 pod č.k. 4C 171/2014 - 31 platobný rozkaz, ktorý však nebolo napriek šetreniu súdu ohľadom miesta bydliska odporcu, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto aj tento platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska odporcu, na ktorom sa v súčasnej dobe odporca zdržiava a preberá písomnosti, avšak neúspešne. Súd preto uznesením č.k. 4C 171/2014 - 52 z 22.10.2015 ustanovil odporcovi sa opatrovníčku Ing. Kateřinu Šperková, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.11.2015.

Súd doručil ustanovenej opatrovníčke odporcu návrh ako aj pripojené listinné doklady a vyzval ju, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka odporcu súdu nezaslala súdu žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 11.01.2016 o 12.30 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení zákona, má súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Preto návrhu vyhovel, pričom vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadrila, súd rozhodol o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd jeho návrhu vyhovel, trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 38,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.