

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206517
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715206517.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Anna Irikovská v právnej veci navrhovateľa KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 proti odporcovi S.M. LOGISTICS SLOVAKIA, s.r.o., Zámostie 180, Považská Bystrica, IČO: 36 665 576, o zaplatenie 655,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 665 Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 23. 5. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 437,90 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 665,- Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 23.5.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. 6807397210 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: O. XXX K. so začiatkom poistenia 1.1.2010. Dňa 3.5.2012 a dňa 22.5.2012 si subjekt ICA Ltd. uplatnil nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla odporcu. Navrhovateľ vyplatil menovanému subjektu dňa 13.8.2012 celkom sumu 23.870,63 Eur V zmysle § 12 ods.1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. vyzval navrhovateľ odporcu na náhradu pomernej časti poistného plnenia vo výške 665,- Eur. Odporca na výzvu nereagoval, dlžnú sumu neuhradil, a preto bol navrhovateľ nútený obrátiť sa svojim návrhom na súd.

V tejto veci súd vydal dňa 23.7.2015 Platobný rozkaz č.k. 8C/231/2015, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi na adresu uvedenú v Obchodnom registri a vo veci nariadil pojednávanie.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a s takýmto postupom súhlasil a v neprítomnosti odporcu, od ktorého sa zásielka vrátila s poznámkou poštovného doručovateľa „adresát neznámy“, ktorá zásielka sa považuje v zmysle § 48 ods.2 O.s.p. za doručenú.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Poistnou zmluvou zo dňa 11.12.2009, všeobecnými poistnými podmienkami, spisom poistnej udalosti, výzvou na zaplatenie zo dňa 15.4.2013, doručenkou, výpisom z bankového účtu, s pokynom č. 59/06/A3/200200 k postupu pri uplatňovaní regresov, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 23.11.2015 a zo dňa 5.1.2016 a zistil nasledovné:

Dňa 11.12.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom Poistnú zmluvu č. 6807397210 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu so začiatkom poistenia od 1.1.2010 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal platiť ročné poistné 2175,21 Eur v štvrtročných splátkach po 543,82 Eur, ktorých splatnosť bola vždy prvý deň príslušného poistného obdobia.

Zo spisu poistnej udalosti súd zistil, že dňa 30.8.2011 v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska na diaľnici M 25 došlo k poistnej udalosti, spôsobenej vozidlom vo vlastníctve odporcu EV č. XXX K., na základe ktorej navrhovateľ poukázal dňa 13.8.2012 poškodenému ICA Ltd.. titulom vzniknutej škody na motorovom vozidle ev.č. N. XX N. sumu 10.035,84 Eur a sumu 13.834,79 Eur v celkovej výške 23.870,63 Eur, z ktorej žiadal navrhovateľ od odporcu nahradiť sumu 665,- Eur, výzvou zo dňa 15.4.2013. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 7.5.2013 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Výšku regresu si navrhovateľ uplatnil v zmysle bodu 3.7. Pokynu č. 59/06/A3/200200 k postupu pri uplatňovaní regresov, teda vo výške 5 % z vyplateného poistného plnenia, najviac 665 Eur.

Navrhovateľ pri výpočte regresu vychádzal z pomeru jednotlivých vyplatených poistných plnení teda 13.834,79 Eur a 10.035,84 Eur k celkovo poskytnutému plneniu 23.870,63 Eur násobeného sumou 665 Eur, teda $(13.834,79 \text{ Eur} : 23.870,63 \text{ Eur} \times 665 \text{ Eur})$, čo predstavuje sumu 385,42 Eur a $10.035,84 \text{ Eur} : 23.870,63 \text{ Eur} \times 665 \text{ Eur}$, čo predstavuje 279,58 Eur, teda spolu 665,- Eur).

K oznámeniu odporcu o vzniku škodovej udalosti navrhovateľovi došlo dňa 22.12.2011, a to až po výzve navrhovateľa zo dňa 24.11.2011.

Podľa čl. 14. Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie čl. 13 ods.3 môže poistiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko, bez ohľadu na to, či je tento poistníkom, poisteným alebo oprávnených z poistenia.

Podľa § 788 ods. OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označené a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods.1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti, do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Právomoc slovenského súdu je daná v zmysle čl. 14 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12.12.2015 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol s účinnosťou od 1.1.2010 právny vzťah zo zmluvy o poistení upravenej zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vlastníctve odporcu. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z uvedenej zmluvy vznikla navrhovateľovi ako poistiteľovi povinnosť poskytnúť odporcovi poistné plnenie v dojednanom rozsahu v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca ako poistenec sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné. V konaní bolo preukázané, že dňa 30.8.2011 došlo k vzniku poistnej udalosti spôsobenej motorovým vozidlom vo vlastníctve odporcu, pričom navrhovateľ vyplatil poškodenému škodu v celkovej výške 23.870,63 Eur, a to dvomi platbami - vo výške 10.035,84 Eur a 13.834,79 Eur, čo vyplýva z výpisu z bankového účtu navrhovateľa. Ďalej mal súd za preukázané, že odporca porušil povinnosť oznámiť poistnú udalosť do 30 dní po jej vzniku, keď túto oznámil až po viac ako 3 mesiacoch, písomným oznámením zo dňa 22.12.2011, a preto v súlade s citovaným § 12 ods.1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. navrhovateľ žiadal od odporcu náhradu časti poistného plnenia vo výške 665 Eur, teda vo výške najvyššie možnej podľa Pokynu č. 59/06/A3/200200 k postupu pri uplatňovaní regresov a ktorá suma zodpovedá pomeru jednotlivých vyplatených poistných plnení k celkovo poskytnutému plneniu. Keďže odporca nepreukázal, že by daný regres zaplatil, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Navrhovateľ si uplatňoval z istiny aj úroky z omeškania, keďže odporca zostal nečinný a je v omeškani s danou platbou.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože sa odporca preukázateľne dostal do omeškania vznikol navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške základnej úrokovej sadzby zvýšenej o 5 percentuálnych bodov v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa 23.5.2013 (deň nasledujúci po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia výzvy navrhovateľa na zaplatenie zo dňa 15.4.2013). Preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v uplatnenom rozsahu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 39,50 € a titulom výdavkov vynaložených na preklad dôkazov obsiahnutých v poistnom spise vo výške 398,40 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.