

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615205366
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615205366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., Metodova 8, Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej V. B., O.. XX.X.XXXX, O. V. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie sumy 71,07 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 71,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 76,48 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.4.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 71,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 27.10.2012 Zmluvu č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 71,07 Eur v období mesiacov november, december 2012. Žalovaná pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013 bola vyzvaná na zaplatenie neuhradených faktúr.

Na základe žalobného návrhu žalobcu tunajší súd dňa 28.5.2015 vydal platobný rozkaz č. 8C/170/2015 - 25, ktorým zaviazal žalovanú, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 71,07 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 29.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 76,48 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/170/2015 -38 zo dňa 13.11.2015 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Keďže pobyt žalovanej nie je známy, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí tunajší súd jej uznesením zo dňa 13.11.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Osp. na zastupovanie v konaní opatrovníčku Mgr. Zuzanu Tatarkovú, vyššiu súdnú úradníčku tunajšieho súdu.

Účastníci konania sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Lehota na prípravu na pojednávanie bola u účastníkov zachovaná. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.10.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o pripojení č. R. X. zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných telekomunikačných služieb žalobcom vo výške 71,07 Eur, ktorá mu bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- dňa 31.12.2012 vo výške 22,99 Eur
- dňa 31.12.2012 vo výške 1,33 Eur,
- dňa 1.12.2012 vo výške 48,08 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013 bola žalovaná vyzvaná žalobcom k úhrade ceny za poskytnuté služby vo výške 71,07 Eur, ktorá pozostávala z nedoplatku na hovornom a poplatku za upomienku.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený. Žalovaná sa v zmluve zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby žalobcom. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradila poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 71,07 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania odporcu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na plnenie v pokuse o pokonávku t.j. od 29.3.2013 do zaplatenia istiny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 59,98 Eur, za 2 úkony (príprava a prevzatie, spísanie návrhu,) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 49,98 Eur + 10 Eur - 20 % DPH .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.