

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208946
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej W. R., S.. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, okres H. X., o zaplatenie 35,75 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 11,95 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 11. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 35,75 eura, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 1. 10. 2009 zmluvu o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov, na základe ktorej pre žalovanú zriadil a vedie účet majiteľa cenných papierov. V čl. 9 ods. 9.1. zmluvy sa žalovaná zaviazala za činnosti vykonávané podľa zmluvy platiť ceny vo výške stanovenej cenníkom služieb. Žalovaná mu doposiaľ neuhradila poplatky za vedenie účtu za rok 2010 vo výške 11,85 eura, za rok 2011 vo výške 11,95 eura a za rok 2012 vo výške 11,95 eura.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 2. 12. 2015, č. k. 10C/321/2015-17, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 12. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 8. 1. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov číslo 00030/LMK/09-M, prílohy k zmluve, faktúr čísla CEN/3888/2009, CEN/5149/2011, CEN/4983/2012, CEN/4720/2010 a sadzobníka poplatkov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná ako majiteľ účtu uzatvorili dňa 1. 10. 2009 zmluvu o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov číslo 00030/LMK/09-M, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie účtu majiteľa žalobcom, na základe písomnej žiadosti majiteľa účtu podľa § 105 zákona o cenných papierov a podľa podmienok uvedených v zmluve. V čl. 9 ods. 9.1. sa účastníci zmluvy dohodli, že majiteľ účtu sa zaväzuje uhradiť žalobcovi poplatok za vedenie účtu majiteľa do 15 dní po obdržaní faktúry vystavenej žalobcom, a to vo výške stanovenej v cenníku služieb.

Žalobca fakturoval žalovanej poplatok za vedenie účtu za rok 2009 faktúrou číslo CEN/3888/2009 vo výške 11,85 eura dňa 31. 12. 2009, za rok 2010 vo výške 11,85 eura faktúrou číslo CEN/4720/2010, vystavenou dňa 30. 12. 2010, za rok 2011 vo výške 11,95 eura faktúrou číslo CEN/5149/2011, vystavenou dňa 29. 12. 2011 a za rok 2012 vo výške 11,95 eura faktúrou číslo CEN/4983/2012, vystavenou dňa 27. 12. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 105 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov, pre iné právnické osoby ako osoby podľa odseku 2 alebo pre fyzické osoby môže zriadiť účet majiteľa člen. Člen zriadi účet majiteľa právnickej osobe alebo fyzickej osobe aj na žiadosť obchodníka s cennými papiermi, pobočky zahraničného obchodníka s cennými papiermi, zahraničného obchodníka s cennými papiermi, emitenta alebo burzy cenných papierov.

Podľa § 105 ods. 5 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov, právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázané čiastočné premlčanie žalovaného nároku. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov, v ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej zriadiť a viesť účet majiteľa cenných papierov. Žalovaná sa zaviazala za činnosti vykonávané podľa zmluvy platiť žalobcovi ceny stanovené v cenníku služieb, najmä poplatok za vedenie účtu majiteľa, a to v lehote 15 dní po obdržaní faktúry.

Žalobca fakturoval žalovanej poplatok za vedenie účtu faktúrami, a to za rok 2010 vo výške 11,85 eura, za rok 2011 vo výške 11,95 eura a za rok 2012 vo výške 11,95 eura. Nakoľko zmluva o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je preto potrebné aplikovať právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihladať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihladol pri rozhodovaní. Keďže nárok na zaplataenie poplatku za vedenie účtu za rok 2010 bol fakturovaný faktúrou vystavenou dňa 30. 12. 2010, pričom, podľa zmluvných dojednaní, bol poplatok za vedenie účtu splatný do 15 dní od obdržania faktúry, faktúra bola doručená žalovanej najneskôr dňa 6. 1. 2011, prihladajúc k obvyklej dĺžke poštovej prepravy 7 dní a splatná najneskôr dňa 21. 1. 2011. Poplatok za vedenie účtu za rok 2011 bol fakturovaný faktúrou vystavenou dňa 29. 12. 2011, teda, na základe vyššie uvedeného, mal súd za to, k doručeniu faktúry došlo najneskôr dňa 5. 1. 2012 a k splatnosti faktúry dňa 20. 1. 2012. V čase podania žaloby na súd preto už bol nárok na zaplataenie poplatkov za vedenie účtu za rok 2010 a 2011 premlčaný, preto súd žalobu v uvedenej časti zamietol. Súd priznal žalobcovi právo na zaplataenie poplatku za vedenie účtu za rok 2012 vo výške 11,95 eura, povinnosť na plataenie ktorého si účastníci dojednali v zmluve a ktorý v čase podania žaloby na súd ešte premlčaný nebol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bola úspešnejšia žalovaná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.