

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/456/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202376
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2714202376.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovaným: 1) U. A., nar. XX.XX.XXXX bytom H. XX, 2) B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, o zaplatenie 419,84 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu žalobkyne, po vydaní rozsudku Okresného súdu Skalica, č. k. 5C/148/2014-39 zo dňa 19. marca 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu sa p r i p ú š ť a , rozsudok súdu prvého stupňa sa r u š í a konanie sa z a s t a v u j e .

Žalovaným 1) a 2) sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 5C/148/2014-39 z 19.03.2015 súd prvého stupňa žalobu zamietol, žalovaným nepriznal náhradu trov konania, právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaných nepriznal náhradu trov konania a určil zmluvnú podmienku žalobkyne upravenú v bode 14.1 a 14.2. zmluvných podmienok (týkajúcu sa dohodnutej zmluvnej pokuty) a v bode 9.1 zmluvy o úvere (týkajúcu sa odplaty za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru a revolvingu) za neprijateľnú. Rozsudok bol právnej zástupkyňi žalobkyne doručený 22.04.2015, žalovanému 1) 12.04.2015, žalovanej 2) 11.05.2015 a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka 27.04.2015.

Proti uvedenému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote 05.05.2015 odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny v prospech žalobkyne, navrhovala, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, resp. jeho zrušenia a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalobkyňa listom doručeným súdu 28.05.2015 zobrala návrh na začatie konania, ako aj podané odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaní ani vedľajší účastník na ich strane sa k späťvzatiu návrhu ani na výzvu súdu nevyjadrili.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala návrh v celom rozsahu späť po tom, čo rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť (pretože prebieha odvolacie konanie) a žalovaní nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd

späťvzatie návrhu na začatie konania žalobkyňou pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil, aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že týmto dispozitívnym úkonom žalobkyne zanikol predmet konania.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci zastavenie konania procesne zaviniť žalobkyňa späťvzatím návrhu, pričom zo spisu nevyplýva, že by bol návrh vzatý späť pre správanie sa žalovaných. Žalobkyni tak vznikla povinnosť uhradiť trovy konania v súlade s cit. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Žalovaní si však náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili (pričom inak zo spisu vyplýva, že im ani žiadne trovy nevznikli), preto im odvolací súd ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovaných si náhradu trov konania v podaní označenom ako oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, doručenom súdu 03.10.2014, uplatnil, ale trovy konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčíslil, pričom okrem trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi iné trovy zo spisu nevyplývajú, preto mu náhradu trov konania súd podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.