

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209894
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209894.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému G. U., M.. XX. X. XXXX, bytom C. L., U.. Š. XXX/XX, o zaplatenie 2366,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2394,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2370,17 eura od 6. 11. 2014 do 18. 11. 2014, zo sumy 2366,67 eura od 19. 11. 2014 do 10. 12. 2014, zo sumy 2363,21 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 2359,64 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 2340,09 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 2320,50 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 2316,92 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 2313,43 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 2312,39 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 2288,87 eura od 15. 6. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 2269,26 eura od 15. 7. 2015 do 12. 8. 2015, zo sumy 2265,69 eura od 13. 8. 2015 do 13. 9. 2015, zo sumy 2262,16 eura od 14. 9. 2015 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému spláčať v splátkach vo výške 200 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie istiny vo výške 104,51 eura, poplatkov vo výške 62,40 eura, úroku vo výške 15,9 % ročne zo sumy 3,46 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 7,03 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 26,58 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 46,17 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 49,75 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 53,24 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 54,28 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 77,80 eura od 15. 6. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 97,41 eura od 15. 7. 2015 do 12. 8. 2015, zo sumy 100,98 eura od 13. 8. 2015 do 13. 9. 2015, zo sumy 104,51 eura od 14. 9. 2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3,46 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 7,03 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 26,58 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 46,17 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 49,75 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 53,24 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 54,28 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 77,80 eura od 15. 6. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 97,41 eura od 15. 7. 2015 do 12. 8. 2015, zo sumy 100,98 eura od 13. 8. 2015 do 13. 9. 2015 a zo sumy 104,51 eura od 14. 9. 2015 do zaplatenia, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 141,50 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplattenia istiny vo výške 2366,67 eura, úrokov vo výške 140,85 eura, úrokov z omeškania vo výške 15,34 eura, poplatkov vo výške 62,40 eura, úrokov vo výške 15,9 % ročne z nezaplattenej istiny od 21. 11. 2014 do zaplattenia, úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplattenej istiny a nezaplattenej úrokov od 21. 11. 2014 do zaplattenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 7. 3. 2013 uzatvoril úverovú zmluvu číslo DPBZ 32/240/12, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 4500 eur. Poskytnutý úver a úroky sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach, s konečnou splatnosťou úveru do 14. 3. 2016. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol dňa 14. 10. 2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 5. 11. 2014. Na základe výzvy doposiaľ uhradil 3,50 eura. Dlhá suma predstavuje 2585,26 eura.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe, doručenom súdu dňa 15. 4. 2015, uviedol, že žiaden dopis od žalobcu neobdržal, viackrát navštívil pobočku v Liptovskom Mikuláši, kde chcel situáciu riešiť, kde mu však bolo povedané, že má čakať na písomné vyjadrenie z centrály. Navrhol, aby mu na zaplattenie sumy 2366,67 eura, úrokov vo výške 140,85 eura a úrokov z omeškania vo výške 15,34 eura, boli povolené splátky vo výške 200 eur mesačne. Ostatné pohľadávky nie je ochotný uhradiť, nakoľko má podozrenie, že banka konala vedome, aby narástli úroky z úrokov.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 16. 4. 2015, žalobca uviedol, že v prospech žalovaného zaevidoval úhrady dňa 11. 12. 2014 vo výške 3,46 eura, 14. 1. 2015 vo výške 3,57 eura, 13. 2. 2015 vo výške 19,55 eura a 13. 3. 2015 vo výške 19,59 eura. Z uvedeného dôvodu vzal žalobu čiastočne späť a navrhol, aby mu bola priznaná istina vo výške 2320,50 eura, úroky vo výške 140,85 eura, úroky z omeškania vo výške 15,34 eura, úrok vo výške 15,9 % ročne zo sumy 2366,67 eura od 21. 11. 2014 do 11. 12. 2014, zo sumy 2363,21 eura od 12. 12. 2014 do 14. 1. 2015, zo sumy 2359,64 eura od 15. 1. 2015 do 13. 2. 2015, zo sumy 2340,09 eura od 14. 2. 2015 do 13. 3. 2015, zo sumy 2320,50 eura od 14. 3. 2015 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2366,67 eura od 21. 11. 2014 do 11. 12. 2014, zo sumy 2363,21 eura od 12. 12. 2014 do 14. 1. 2015, zo sumy 2359,64 eura od 15. 1. 2015 do 13. 2. 2015, zo sumy 2340,09 eura od 14. 2. 2015 do 13. 3. 2015, zo sumy 2320,50 eura od 14. 3. 2015 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplattenej úrokov vo výške 140,85 eura od 21. 11. 2014 do zaplattenia.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 21. 10. 2015, žalobca uviedol, že žalovaný vykonal ďalšie úhrady, ktoré boli použité na zaplattenie istiny, a to dňa 15. 4. 2015 vo výške 3,58 eura, 13. 5. 2015 vo výške 3,49 eura, 3. 4. 2015 vo výške 1,04 eura, 15. 6. 2015 vo výške 23,52 eura, 15. 7. 2015 vo výške 19,61 eura, 13. 8. 2015 vo výške 3,57 eura a 14. 9. 2015 vo výške 3,53 eura. V nadväznosti na to vzal späť žalobu v časti o zaplattenie úrokov vo výške 62,40 eura a navrhol, aby, vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a na úhrady žalovaného po podaní žaloby, bolo žalovanému uložené zaplatiť mu istinu vo výške 2262,16 eura, úroky vo výške 140,85 eura vzniknuté do 20. 11. 2014, úroky z omeškania vo výške 15,34 eura vzniknuté do 20. 11. 2014, úrok vo výške 15,9 % ročne zo sumy 2366,67 eura od 21. 11. 2014 do 10. 12. 2014, zo sumy 2363,21 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 2359,64 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 2340,09 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 2320,50 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 2316,92 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 2313,43 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 2312,39 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 2288,87 eura od 15. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 2269,26 eura od 15. 7. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 2265,69 eura od 13. 8. 2015 do 12. 8. 2015 a zo sumy 2262,16 eura od 14. 9. 2015 do zaplattenia, úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 2366,67 eura od 21. 11. 2014 do 10. 12. 2014, zo sumy 2363,21 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 2359,64 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 2340,09 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 2320,50 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 2316,92 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 2313,43 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 2312,39 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 2288,87 eura od 15. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 2269,26 eura od 15. 7. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 2265,69 eura od 13. 8. 2015 do 12. 8. 2015 a zo sumy 2262,16 eura od 14. 9. 2015 do zaplattenia, úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplattenej úrokov vo výške 125,15 eura od 21. 11. 2014 do zaplattenia. V podaní uviedol, že žalovaný naposledy zaplatil na úver 16. 7. 2014, pričom ostatné úhrady sú len z jednostranného zápočtu vykonaného na pohľadávku z bežného účtu. Podľa vyjadrenia žalovaného prostriedky má, ale odmieta platiť úroky a úroky z omeškania, na ktoré sa zaviazal v zmluve.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobcovi bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, pričom svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Žalovanému bolo predvolanie na súdne pojednávanie doručené náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou číslo 32/240/12, všeobecnými obchodnými podmienkami U. Q. P., a. s., obchodnými podmienkami U. Q. P., a. s. pre úvery občanom, výpisom z účtu žalovaného, výzvou na predčasné splatenie úveru, prehľadom transakcií na účte žalovaného, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 7. 3. 2012 úverovú zmluvu číslo 32/240/12, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 4500 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, spolu s dojednaným úrokom vo výške 15,9 % ročne, v splátkach vo výške 127,30 eura mesačne, splatných vždy k 12. dňu kalendárneho mesiaca, s celkovým počtom splátok 48. Účastníci si dojednali aj poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 eura mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 18,11 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 21,06 %. Podľa čl. 2.8. obchodných podmienok pre úvery občanov, písm. a), ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku, dlžnú podľa zmluvy o úvere do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere, stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi.

Z výpisu z účtu žalovaného súd zistil, že dňa 7. 3. 2012 mu bol poskytnutý úver vo výške 4500 eur. Dňa 14. 10. 2014 žalobca vyzval žalovaného na splatenie celého zostatku úveru vo výške 2541,70 eura, v lehote do 5. 11. 2014. Ku dňu 5. 11. 2014 predstavovala celková výška nesplatenej istiny úveru 2370,17 eura, úroku 125,15 eura a úroku z omeškania 7,03 eura.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 104,51 eura, poplatkov vo výške 62,40 eura, úroku vo výške 15,9 % ročne zo sumy 3,46 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 7,03 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 26,58 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 46,17 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 49,75 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 53,24 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 54,28 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 77,80 eura od 15. 6. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 97,41 eura od 15. 7. 2015 do 12. 8. 2015, zo sumy 100,98 eura od 13. 8. 2015 do 13. 9. 2015, zo sumy 104,51 eura od 14. 9. 2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3,46 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 7,03 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 26,58 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 46,17 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 49,75 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 53,24 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 54,28 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 77,80 eura od 15. 6. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 97,41 eura od 15. 7. 2015 do 12. 8. 2015, zo sumy 100,98 eura od 13. 8. 2015 do 13. 9. 2015 a zo sumy 104,51 eura od 14. 9. 2015 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený

dispozitívny úkon mu prislúchal. Pokiaľ aj žalobca v podaniach, doručených súdu dňa 16. 4. 2015 a 21. 10. 2015 výslovne neuviedol, že berie podanú žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 104,51 eura, úroku a úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku (výslovne uviedol, že berie späť len žalobu v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 62,40 eura), súd posúdil jeho podania podľa obsahu (v zmysle § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a konanie zastavil aj v časti, v ktorej sa už žalobca ďalej v konaní svojho nároku nedomáhal, prihliadajúc k návrhu výroku súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti súd už len okrajom uvádza, že pokiaľ žalobca v podaní, doručenom súdu dňa 21. 10. 2015, uviedol, že navrhuje priznať úroky a úroky z omeškania zo sumy 2288,87 eura od 15. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 2269,26 eura od 15. 7. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 2265,69 eura od 13. 8. 2015 do 12. 8. 2015, považoval to súd za zrejmu nesprávnosť, a to v kontexte s úhradami žalovaného, tvrdenými žalobcom v tomto podaní, ktoré boli dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby, keď žalovaný vykonal úhrady dňa 15. 6. 2015, 15. 7. 2015 a 13. 8. 2015. Je teda nepochybné, že žalobca uviedol len nesprávny dátum pri ohraničení úroku a úroku z omeškania, ktorého sa v konaní domáhal, a to zo sumy 2288,87 eura od 15. 6. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 2269,26 eura od 15. 7. 2015 do 12. 8. 2015, zo sumy 2265,69 eura od 13. 8. 2015 do 13. 9. 2015 a zo sumy 2262,16 eura od 14. 9. 2015 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. K. Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu, po vykonanom čiastočnom späťvzátí, čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4500 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach vo výške 127,30 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil, čo mal súd preukázané výpisu transakcií na účte (žalovaný neuhradzoval splátky od augusta 2014), žalobca ho dňa 14. 10. 2014 vyzval na predčasné splatenie úveru, a to do 5. 11. 2014. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2394,34 eura, predstavujúcich dlžnú sumu ku dňu 5. 11. 2014, kedy došlo k splatnosti dlhu (podľa časti 2.8. písm. a/ obchodných podmienok žalobcu pre úvery v deň určený vo výzve na predčasné splatenie úveru), pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 2370,17 eura, po odpočítaní sumy 108 eur predstavujúcich úhrady na istinu po splatnosti úveru (dlžná istina teda činí 2262,17 eura), úrokov vo výške 125,15 eura a úrokov z omeškania vo výške 7,03 eura, zistených z prehľadu transakcií na účte, predloženého žalobcom. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania uplatnené v žalobe, ktorých výška nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 8 % ročne, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 6. 11. 2014, avšak len z nezaplatennej istiny, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať prísľušenstvo z prísľušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov, prihliadajúc k jednotlivým čiastkovým úhradám istiny, t. j. zo sumy 2370,17 eura od 6. 11. 2014 do 18. 11. 2014, zo sumy 2366,67 eura od 19. 11. 2014 do 10. 12. 2014, zo sumy 2363,21 eura od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015, zo sumy 2359,64 eura od 14. 1. 2015 do 12. 2. 2015, zo sumy 2340,09 eura od 13. 2. 2015 do 12. 3. 2015, zo sumy 2320,50 eura od 13. 3. 2015 do 14. 4. 2015, zo sumy 2316,92 eura od 15. 4. 2015 do 12. 5. 2015, zo sumy 2313,43 eura od 13. 5. 2015 do 2. 6. 2015, zo sumy 2312,39 eura od 3. 6. 2015 do 14. 6. 2015, zo sumy 2288,87 eura od 15. 6. 2015 do 14. 7. 2015, zo sumy 2269,26 eura od 15. 7. 2015 do 12. 8. 2015, zo sumy 2265,69 eura od 13. 8. 2015 do 13. 9. 2015, zo sumy 2262,16 eura od 14. 9. 2015 do zaplatenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol. Súd taktiež zamietol podanú žalobu v časti uplatneného nároku na úrok vo výške 15,9 % ročne po splatnosti úveru, t. j. od 6. 11. 2014 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru. Pokiaľ žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že má podozrenie, že banka konala vedome, aby narástli úroky z úrokov, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že banka pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postupovala v súlade s obchodnými podmienkami pre úvery a mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásila po omeškaní s plnením 3 splátok. Navyše, súd žalobcovi priznal právo na úroky len do splatnosti úveru a právo na úroky z omeškania len z dlžnej istiny.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s prísľušenstvom v splátkach, po 200 eur mesačne, ktorých výšku žalovaný navrhol, a ktorá bola primeraná výške priznaného plnenia aj výške pôvodne dojednanej splátky úveru. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, vzhľadom na jeho osobu a výšku priznaného plnenia.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak

rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol žalobca v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (časti príslušenstva - úrokov z omeškania a úrokov po splatnosti úveru). Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 141,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.