

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200250
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Chlebničianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200250.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, právne zastúpeného JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátkou so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyni A. O., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. XX, XXX XX U., o zaplatenie 1 996,54 Eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na opravu platobného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 12C/9/2015-22 zo dňa 06.03.2015, takto

rozhodol:

Súd v platobnom rozkaze Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/9/2015-22 zo dňa 06.03.2015 vo výrokovej vete nesprávnu výšku úrokov z omeškania „5 % ročne zo sumy 3,00 € od 15.03.2014 do zaplatenia“ o p r a v u j e na správnu výšku „5,25 % ročne zo sumy 3,00 € od 15.03.2014 do zaplatenia“.

V ostatných častiach zostáva platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/9/2015-22 zo dňa 06.03.2015 n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 996,54 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Súd vydal v prejednávanej veci dňa 06.03.2015 platobný rozkaz č.k. 12C/9/2015-22, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 996,54 Eur s príslušenstvom, ktorého súčasťou sú trovy právneho zastúpenia vo výške 238,40 Eur a ostatné trovy konania vo výške 119,50 Eur. Predmetný platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 18.03.2015 a odporkyni dňa 19.03.2015.

Písomným podaním zo dňa 25.03.2015, doručeným súdu dňa 27.03.2015 navrhovateľ žiadal o opravu platobného rozkazu č.k. 12C/9/2015-22 zo dňa 06.03.2015, nakoľko v predmetnom platobnom rozkaze je nesprávne uvedená výška úroku z omeškania 5 %, keď správne má byť 5,25 %.

Podľa § 174 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 veta prvá až tretia O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Súd postupoval podľa citovaného ustanovení a vydal toto opravné uznesenie, nakoľko na základe podnetu navrhovateľa zistil, že vo výrokovej vete predmetného platobného rozkazu, ktorou súd rozhodol o úrokoch z omeškania, je uvedené 5 % ročne zo sumy 3,00 € od 15.03.2014 do zaplatenia, jednalo sa o zrejmu nesprávnosť, preto súd vo výrokovej vete označeného platobného rozkazu nesprávnu výšku úroku z omeškania „5 % ročne zo sumy 3,00 € od 15.03.2014 do zaplatenia“ opravil na správnu výšku

„ 5,25 % ročne zo sumy 3,00 € od 15.03.2014 do zaplataenia“ tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 374 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.