

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114213043
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114213043.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O.. O. XX, R., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 517,68 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2010, časť B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, OSOBITNÉ USTANOVENIA - Predaj NB, v znení: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní Zmluvy o pripojení zo strany/dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mes. doby viazanosti užívateľ zvolenú službu : 150,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“ a časť B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, B.3. OSOBITNÉ USTANOVENIA - Magio internet, v znení: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 3, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo je 220,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“, a „Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Wifi routra - 50,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“, sú ako neprijateľné neplatné.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 97,68 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,17 € od 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,17 € od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,67 € od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,67 € od 18.8.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 13.5.2014 (doplnený podaním došlým súdu dňa 1.8.2014) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 517,68 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,17 € od 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,17 € od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,67 € od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,67 € od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 420,00 € od 18.9.2011 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník

uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej (vedená pod referenčným číslom 1204066001). Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom) žalovanej (ako účastníkovi); na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej služby elektronickej komunikácie, žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby, a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.8.2011, znejúca na sumu 22,67 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.6.2011, znejúca na sumu 26,17 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.5.2011, znejúca na sumu 26,17 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.7.2011, znejúca na sumu 22,67 €, a č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.9.2011, znejúca na sumu 420,00 €. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami - dlh žalovanej voči žalobcovi bol vo výške 517,68 €, úhrada po postúpení pohľadávky vo výške 0,00 €; dlžná suma tak je vo výške 517,68 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaná dostala v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov až do zaplatenia (žalobca má právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol pred 1.2.2013). K návrhu priložil žalobca 5 ks faktúr, Zmluvu o pripojení zo dňa 10.12.2010, Špecifikáciu pre službu Magio internet Security zo dňa 10.12.2010, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2010, Zmluvu o kúpe PC zo dňa 10.12.2010 s prílohou.

Podaním došlým súdu dňa 8.7.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Legionárov 5, Prešov vstup do konania na strane žalovanej. Uznesením č. 37C/181/2014-83 zo dňa 16.12.2014, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 9Co/244/2015-101 zo dňa 9.9.2015 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, na strane žalovanej je prípustné.

Žalobca sa na výzvu súdu vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 24.9.2014 v ktorom uviedol že dojednanie o zmluvnej pokute je prípustné, navrhovateľ má právo na jej zaplatenie, nakoľko zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka ani zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom - jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Ak by potencionálna sankcia neodrádzala dlžníkov od porušovania povinností, došlo by k ľahkovážnemu uzatváraniu zmlúv z ich strany s tým, že by dlžník dopredu vedel že „príde ľahko k drahému zariadeniu“, a v prípade omeškania so zaplatením dlhu ho súd zaviazal len na dopltenie zmluvnej povinnosti, pričom zariadenie ktorého trhovacia cena je rádovo v stovkách eur, získa len za „korunu“. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia) - súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal; ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53, ods. 4, písm. k), a ods. 5 Občianskeho zákonníka. Uviedol ďalej že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej koncové zariadenie DSL Wifi router za cenu 29,90 € (štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy bola 69,90 €), koncové zariadenie Mini Notebook za cenu 149,00 € (štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 289,00 €), program služieb Vysokorýchlostný internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,90 € (štandardná cena uvedeného programu služieb bola 29,07 €) - v uvedenom prípade teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, boli jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú

dobu viazanosti, nakoľko by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom - žalovaná je teda sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej koncové zariadenie za zľavnenú cenu; neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovanej vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou a akciovou cenou koncového zariadenia, a zmluvná pokuta tak plní paušalizovanú náhradu vzniknutej škody. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, pretože chráni podnik pred zneužívaním kúpy koncového zariadenia za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu koncového zariadenia, ale musel by koncové zariadenie predávať za plné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava - v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby včas a riadne plnil zmluvné povinnosti, pričom táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Podľa žalobcu je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikol zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, nakoľko výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzatvorenia zmluvy (hodnota dotácie na koncové zariadenie, hodnota iných poskytovaných benefitov), je teda závislá od rizika ktoré môže právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaná načerpá všetky benefity a nezaplatí žiadnu platbu - z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého koncového zariadenia. V ďalšom sa zaoberá primeranosťou zmluvnej pokuty. V prípade ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená škoda ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia; právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej koncové zariadenie DSL Wifi router za cenu 29,90 €, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 69,90 €, akciové koncové zariadenie Mini Notebook za cenu 149,00 €, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 289,00 €, a program služieb Vysokorýchlostný internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,90 €, pričom štandardná cena programu služieb bola 29,07 €. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy koncového zariadenia DSL Wifi router teda bola 40,00 € a akciového zariadenia Mini Notebook 140,00 €, celková výška poskytnutej zľavy na službu Vysokorýchlostný Internet Turbo 2 Solo bola 220,08 € ($697,68 \text{ €} / 29,07 \text{ €} \times 24/ - 477,60 \text{ €} / 19,90 \text{ €} \times 24/$). Žalovaná mala predmetné koncové zariadenia uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržala, pričom právny predchodca žalobcu by neposkytol dotáciu do koncového zariadenia, ak by sa tak žalovaná sama nerozhodla - tým právnemu predchodcovi žalobcu vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by žalovaná dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnila počas celej doby viazanosti.

K vyjadreniu pripojil žalobca zmluvu o pripojení uzavretú právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 10.12.2010, zmluvu o kúpe PC uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 10.12.2010, Cenový výmer č. XXXXX/XXXX, Tarifu na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, Cenník pre koncové zariadenia.

Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 20.11.2014 v ktorom uviedol že zmluvnú pokutu 420,00 € považuje ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a ako takú za neplatnú, čo bolo už judikované viacerými právoplatnými rozsudkami; navyše táto zmluvná podmienka je neplatná aj pre jej neurčitosť. Z uvedených dôvodov navrhuje zamietnuť žalobu v časti v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 420,00 €.

K vyjadreniu priložil kópiu rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012.

Súd vo veci rozhodol dňa 11.1.2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor).

Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku; miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu v zákonnej lehote.

Účastníci konania a vedľajší účastník, resp. ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami žalobcu a vedľajšieho účastníka, a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2010 právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) poskytoval žalovanej verejné elektronické telekomunikačné služby - služby elektronickej komunikácie, a poskytol jej zariadenia potrebné na príjem signálu za zľavnenú cenu; žalovaná sa zaviazala k dobe viazanosti v dĺžke 24 mesiacov, k využívaniu služieb právneho predchodcu žalobcu a k úhradám príslušných poplatkov za služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných jej faktúrami za poskytnuté služby č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.8.2011, znejúca na sumu 22,67 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.6.2011, znejúca na sumu 26,17 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.5.2011, znejúca na sumu 26,17 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 17.7.2011, znejúca na sumu 22,67 €, spolu teda faktúry za poskytnuté služby vo výške 97,68 €.

Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná v rozpore so zmluvou prestala platiť dohodnuté platby za poskytované služby, bola zmluva zo strany právneho predchodcu žalobcu ukončená.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.9.2011, znejúcou na sumu 420,00 €, zmluvné pokuty spolu vo výške 420,00 € (220,00 € pokuta Magio internet Solo + 150,00 € pokuta Notebook Mini + 50,00 € pokuta WiFi router).

V zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2010 je uvedené znenie - časť B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, OSOBITNÉ USTANOVENIA - Predaj NB, v znení: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní Zmluvy o pripojení zo strany/dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mes. doby viazanosti užívať zvolenú službu : 150,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“ a časť B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, B.3. OSOBITNÉ USTANOVENIA - Magio internet, v znení: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 3, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo je 220,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“, a „Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Wifi routera - 50,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“.

V zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, v Cenníku a Tarife ST, a.s. sú uvedené rôzne zmluvné pokuty, pričom však zmluvné pokuty uvedené v zmluve je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky (obdobne už boli vo viacerých právoplatne skončených konaniach za takéto označené), a prípadné zmluvné pokuty uvedené v Cenníku a v Tarife ST, a.s. ani nemožno považovať medzi účastníkmi za riadne dojednané (netvorí súčasť zmluvy, neboli individuálne dojednané).

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávky voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2014 na žalobcu, a to vo výške 517,86 €.

Žalobca podaním došlým súdu dňa 24.9.2014 v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 420,00 € zmenil svoju argumentáciu - pre prípad že súd neuzná jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žiadal o priznanie náhrady škody vo výške 400,08 € (za zariadenie DSL Wifi router 40,00 €, za zariadenie Mini Notebook 140,00 €, a za službu Vysokorychlostný Internet Turbo 2 Solo 220,08 €). Zmluvné pokuty boli právnym predchodcom žalobcu vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.9.2011.

Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávok nezaplatila žalobcovi žiadnu sumu (0,00 €).

Úrok z omeškania požaduje navrhovateľ priznať v zákonom stanovenej výške z jednotlivých dlžných faktúr, a to vždy počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti tej - ktorej faktúry.

Podľa § 544, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa Zmluvy o pripojení č. 9903944572 zo dňa 10.12.2010, časť B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, OSOBITNÉ USTANOVENIA - Predaj NB, Zmluvná pokuta za nedodržanie

doby viazanosti pri vypovedaní Zmluvy o pripojení zo strany/dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mes. doby viazanosti užívať zvolenú službu : 150,00 EUR, DPH sa neuplatňuje., časť B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, B.3. OSOBITNÉ USTANOVENIA - Magio internet Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 3, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo je 220,00 EUR, DPH sa neuplatňuje., Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Wifi routra - 50,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, písm. a) a k), ods. 5 a ods. 10 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a, ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a), ods. 2, písm. a), a b), ods. 3, písm. a), ods. 4, písm. a), a b) zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie, poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 106, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 14.12.2011 do 10.7.2012 bola vo výške 1,0%.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.4.2011 do 12.7.2011 vo výške 1,25%.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.7.2011 do 8.11.2011 vo výške 1,50%.

Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Podľa článku 3, odsek 1 Smernice č. 93/13/EHS sa za nekalú považuje zmluvná podmienka ktorá nebola individuálne dohodnutá, ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán ku škode spotrebiteľa. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa - pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku. Zákon umožňuje súdu v spore zo spotrebiteľskej zmluvy vysloviť aj bez návrhu neprijateľnosť niektorej z podmienok použitých v spotrebiteľskej zmluve, pričom sa jedná o povinnosť súdu. Súd v prípade že určí niektorú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo uloží povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, pričom výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zákon umožňuje súdu v spore zo spotrebiteľskej zmluvy vysloviť aj bez návrhu neprijateľnosť niektorej z podmienok použitých v spotrebiteľskej zmluve, pričom sa jedná o povinnosť súdu. Súd v prípade že určí niektorú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo uloží povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, pričom výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií je inomínatnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe takejto zmluvy sa poskytovateľ zaväzuje k poskytovaniu služieb užívateľovi, užívateľ sa zaväzuje za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti; ak to neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená.

Právo sa premlčí, ak sa nevykoná v čase vymedzenom zákonom, pričom premlčanie neznamená zánik práva, ale len zánik jeho vymáhateľnosti; premlčanie nastáva zo zákona uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Účelom premlčania je pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod jeho sankciou uplatnil svoje právo v ustanovených lehotách na príslušných orgánoch, a aby tak donekonečna neodďaľoval požiadavku splnenia od povinného subjektu - zmyslom je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, a to prípadne aj za cenu straty vynútiteľnosti práva. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou; premlčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou

premlčania. Použitie námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Táto zmena (oslabenie) pôvodného práva vzniknutá premlčaním spočíva v skutočnosti, že dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti práva tým, že sa s úspechom premlčania dovoľá pred príslušným orgánom. Premlčaním teda právo samo osebe nezaniká (na rozdiel od preklúzie), len sa oslabuje, a to práve v tej zložke ktorá predstavuje nárok (avšak ani nárok premlčaním sám osebe nezaniká a oprávnený sa môže svojho premlčaného práva domáhať žalobou, na základe ktorej dlžník môže byť na splnenie pohľadávky zaviazaný, ak sa premlčania nedovoľá). Ak však žalovaný vznesie námietku, nárok zaniká (subjektívne právo ale trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu).

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti o zaplatenie dlhu žalovanej ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním jej služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu spolu s príslušenstvom k tejto sume príslúchajúcim.

Súd sa prioritne zaoberal hodnotením a preskúmaním (spotrebiteľskej) zmluvy ktorú uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, a to z pohľadu aplikácie spotrebiteľského práva, a dospel k záveru, že záväzok žalovanej (ako spotrebiteľky) zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvné pokuty -v súvislosti so Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2010, ktorá je uvedená v časti B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, OSOBITNÉ USTANOVENIA - Predaj NB, v znení: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri vypovedaní Zmluvy o pripojení zo strany/ dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mes. doby viazanosti užívať zvolenú službu : 150,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“ a v časti B: OSOBITNÉ USTANOVENIA K JEDNOTLIVÝM SLUŽBÁM, B.3. OSOBITNÉ USTANOVENIA - Magio internet, v znení: „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 3, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo je 220,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“, a „Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Wifi routra - 50,00 EUR, DPH sa neuplatňuje.“- sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a ako také sú tieto záväzky neplatné. Pokiaľ by totiž súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, bol by porušený princíp proporcionality uplatňovaný v súkromnom práve, navyše by došlo k porušeniu zákona, nakoľko podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok; miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ (s účinnosťou od 1.1.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade poskytovateľ služby ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené (formulár) a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú poskytovateľ služby žiada od spotrebiteľov zaplatiť v nezmenenej výške. Tu môže nastať prípad kedy k porušeniu zmluvných podmienok zo strany účastníka dôjde v 24 mesiaci viazanosti, pričom poskytovateľ služby si voči nemu uplatní zmluvnú pokutu v plnej výške, rovnako ako voči účastníkovi ktorý porušil zmluvné podmienky hneď v prvom mesiaci od začiatku zmluvného vzťahu - podmienky, za akých poskytovateľ služby dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách preto poškodzujú účastníka / spotrebiteľa. Z pohľadu náhrady škody je takáto zmluvná pokuta neobhájiteľná aj preto, že podľa zmluvných dojednaní nárok žalobcu na náhradu škody prevyšujúcu zmluvnú pokutu nezaniká. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore so zameraním Smernice keby bol pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránený a druhý nie; rozhodujúce potom je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Ustanovenie článku 4, ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností, čo sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdného dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať, a úroveň jeho znalostí. Cieľ článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinnú ochranu spotrebiteľa možno dosiahnuť len ak súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj

vlastný návrh. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7, ods. 1 Smernice: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“). Riešením by nebolo ani konštatovanie len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, bolo by obtiažne určiť výšku zmluvnej pokuty tak, aby plnila účel pre dodávateľa a zároveň nepoškodzovala spotrebiteľa. Poskytovateľa služby by podľa názoru súdu navyše neodradilo takéto rozhodnutie, pretože zmluvná pokuta by bola len sporadicky zmoderovaná (§ 545a Občianskeho zákonníka), predsa by ale zostala, a aj naďalej by neprímerane regulovala vzťahy neurčitého počtu spotrebiteľov - aj takýto význam má oprávnenie súdu postupovať podľa § 153, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, a rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve bez návrhu účastníka. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že zmluvné pokuty uvedené v zmluve obdobne už boli vo viacerých právoplatne skončených konaniach označené za neprijateľné zmluvné podmienky, a prípadné zmluvné pokuty uvedené v Cenníku a v Tarife ST, a.s. ani nemožno považovať medzi účastníkmi za riadne dojednané (netvorí súčasť zmluvy, neboli individuálne dojednané). Navyše súd nemohol zmluvné pokuty priznať aj z toho dôvodu, že vôbec nie je preskúmateľná primeranosť ich výšky - žalobca vôbec nepreukázal, aká škoda (ktorá by mala byť krytá práve zmluvnou pokutou) vznikla / mohla vzniknúť pri nedodržaní doby viazanosti žalovanou; nebolo teda možné zistiť či sankcia spočívajúca v „dohodnutej“ zmluvnej pokute za porušenie povinností žalovanej je alebo nie je v nepomere k plneniu právneho predchodcu žalobcu.

Žalobca podaním došlým súdu dňa 24.9.2014 v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 420,00 € zmenil svoju argumentáciu - (pre prípad že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty) žiadal o priznanie náhrady škody vo výške 400,08 € (za zariadenie DSL Wifi router 40,00 €, za zariadenie Mini Notebook 140,00 €, a za službu Vysokorychlostný Internet Turbo 2 Solo 220,08 €), keď pôvodne zmluvné pokuty boli právnym predchodcom žalobcu vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.9.2011. Súd -v zmysle § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku vrátane jeho premlčania- potom musel považovať nárok žalobcu vzniknutý podľa neho z titulu náhrady škody za premlčaný (berúc do úvahy dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení), nakoľko škoda vznikla právnemu predchodcovi žalobcu najneskôr dňa 17.9.2011 (keď zmluvné pokuty, ktoré následne žalobca „pretransformoval“ na nárok na náhradu škody, boli právnym predchodcom žalobcu vyúčtované faktúrou splatnou dňa 17.9.2011, teda v tento deň už právny predchodca žalobcu s určitosťou vedel aká škoda mu mala vzniknúť a kto ju mal spôsobiť), pričom náhradu škody po prvý raz žalobca z tohto titulu (náhrady škody) uplatnil podaním došlým súdu dňa 24.9.2014, teda zrejme po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ale aj po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby (viac ako tri roky) uplatňovanej pri práve na náhradu škody - preto súd žalobcovi nepriznal ani nárok uplatnený vo výške 400,08 € z titulu náhrady škody.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru že dojednanie o zmluvných pokutách ako neprímeraných zmluvných podmienkach je neplatné, a potom z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo vzniknúť žalobcovi právo na plnenie (a žalovanej povinnosť plniť), a nebolo možné priznať žalobcovi ani právo na náhradu škody vo výške 400,08 € z dôvodu jeho premlčania, preto súd nárok žalobcu z titulu uplatňovaných zmluvných pokút vo výške 420,00 €, resp. z titulu náhrady škody vo výške 400,08 € (spolu aj s uplatňovaným príslušenstvom) zamietol.

V časti návrhu o zaplatenie sumy 97,68 € ako dlhu žalovanej za nezaplatené služby dospel súd k záveru, že táto časť nároku žalobcu je dôvodná. Zmluva o poskytovaní verejných komunikačných služieb je inomínatnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ (právny predchodca žalobcu, ktorý postúpil pohľadávky voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2014 na žalobcu) zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanej, žalovaná sa zaviazala za služby riadne a včas platiť, čo však neurobila, na základe čoho bola zmluva zo strany poskytovateľa ukončená. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných jej faktúrami č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.8.2011, znejúca na sumu 22,67 €, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.6.2011, znejúca na sumu 26,17 €, č. 3726938240, splatná dňa 17.5.2011, znejúca na sumu 26,17 €, č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.7.2011, znejúca na sumu 22,67 €, spolu teda faktúry za poskytnuté služby vo výške 97,68 €, pričom žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávok nezaplatila žalobcovi žiadnu sumu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi na istine celkom 97,68 €, a to ako úhradu za poskytnuté služby - vo zvyšku súd potom návrh na zaplatenie istiny (a aj s istinou súvisiaceho príslušenstva - úroku z omeškania) zamietol.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má žalobca nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (od 13.4.2011 do 12.7.2011 vo výške 1,25%, od 13.7.2011 do 8.11.2011 vo výške 1,50%) s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,17 € od 18.5.2011 (t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 26,17 € od 18.6.2011 (t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,67 € od 18.7.2011 (t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia, a vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,67 € od 18.8.2011 (t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že žalovanej prevažne úspešnej v spore nevznikli trovy konania, resp. o ich náhradu nepožiadala (§ 151, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), súd rozhodol tak, že náhradu trov konania jej nepriznal.

O nepriznaní náhrady trov konania (právneho zastúpenia) vedľajšiemu účastníkovi súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania za právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom nepriznal z dôvodu, že v zmysle § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku jedným z predpokladov vzniku nároku na náhradu trov konania je účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva - vedľajší účastník pritom vo svojom vyjadrení iba všeobecne (dalo by sa konštatovať že „formulárovo“) namietal voči časti nároku žalobcu bez toho, aby sa podrobnejšie zaoberal predmetom konania - vedľajšiemu účastníkovi (stojacemu na strane žalovanej) teda súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jeho zastúpenie advokátom (a jeho všeobecné vyjadrenie) vôbec nebolo potrebné, bolo neúčelné a neefektívne, pre rozhodnutie súdu úplne zbytočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).