

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203986
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115203986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. P.U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, do plnoletosti v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, T. P., P., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom Q., P. Š. XXXX/XX a otca, I. J., nezamestnaného, štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom Q., F. XXX/XX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 361/20, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu teraz už plnoletému E. sumou po 95,- Eur mesačne, k jeho rukám, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 25.02.2015 do 31.08.2015, čím sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 34P/211/2006-154, zo dňa 03.08.2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/66/2007-175, zo dňa 13.12.2007 a zvyšuje sa tak vyživovacia povinnosť otca k plnoletému E. z doterajšej sumy 1.800 Sk (59,75 Eur) mesačne.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 25.02.2015 do 31.08.2015 pre plnoletého E. vo výške 15,03 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi uhradiť lehote do 31.01.2016, k jeho rukám.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. E. z doterajšej sumy 1.800 Sk (59,75 Eur) mesačne, na sumu 150 Eur mesačne. Uviedla, že je rozvedená a spolu s jej deťmi, teraz už plnoletým E. a mal. Q. T. P. žije vo vlastnom 4-izbovom byte, ktorý však v súčasnosti spolu s deťmi opúšťa, nakoľko ho predala a sťahujú sa do nájomného bytu. V byte, ktorý doteraz užívali, boli náklady na bývanie 193 Eur mesačne včítane energií. Ďalšie výdavky má s úhradou internetu, TV, poistením sebe a dcére a stravou. V súčasnosti má dva dlhy a to z kreditnej karty a z bezúčelového úveru od spol. Cetelem, ktorý si vzala vo výške 8.000 Eur so splátkami po 153 Eur mesačne. E. nadobudol plnoletosť 18.03.2015. V čase podania návrhu 25.02.2015 bol študentom J. Z. Š. F. Š. K.. Q., kde študoval odbor W. I. B. Z. a štúdium ukončil 31.08.2015. V poslednom školskom roku často nenavštevoval školu, a preto mu škola svojim rozhodnutím z 15.07.2015 nepovolila v školskom roku 2015/2016 opakovať ročník. Sám plnoletý E. nemal záujem študovať na tejto škole. V máji 2015 mal vymeškaných asi 50 vyučovacích hodín. Matka žiadala, aby súd zvýšil výživné pre plnoletého E. od podania návrhu 25.02.2015 do ukončenia jeho štúdia podľa jej názoru, do 30.08.2015, kedy malo nadobudnúť právoplatnosť rozhodnutie J. J. Z. Š. o nepovolení opakovať ročník v šk. roku 2015/2016. S otcom E. bola ochotná dohodnúť sa na zvýšení výživného na sumu 100 Eur mesačne. Matka uviedla, že od 04.01.2016 pracuje v spol. L., J..S..Z. I. P.. Až do tohto dátumu bola nezamestnaná. Naposledy pracovala v pozícii Z. S. od 01.04.2015 do 21.05.2015 v spol. R. J. J..S..Z.. R., s príjmom v apríli

2015 cca 400 Eur a v máji mala príjem cca 600 Eur. Spoločnosť s ňou ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe. Dňa 17.06.2015 sa zapísala do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberala dávky v nezamestnanosti vo výške 23,60 Eur denne. (cca 708 Eur mesačne). V súčasnosti očakáva príjem asi 450 Eur. Otec na výživu plnoletého E. prispieval sumou 70 Eur až do 31.10.2015. Za posledné 2 mesiace a to november a december 2015 otec zaslal 2x po 70 Eur, ale tieto čiastky matka ani plnoletý E. osobne neprevzali.

V súčasnosti už plnoletý E. vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že sa pripája k návrhu matky a žiadal, aby súd zvýšil výživné zo strany otca pre neho z doteraz určenej výšky výživného 59,75 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne. Potvrdil, že je slobodný a žije tak, ako uviedla matka vo svojej výpovedi, spolu s matkou v jej domácnosti. Do školy sa mu nechcelo chodiť a v čase, keď mal byť v škole, bol väčšinou v meste s kamarátmi. Výdavky v čase, keď študoval, mal na dopravu 10 Eur mesačne, stravu, oblečenie a školské a mimoškolské aktivity. Počas štúdia sa zúčastnil školského výletu v Bratislave s poplatkom 20 Eur. Plnoletý E. potvrdil, že v súčasnosti pracuje asi 3 mesiace v pozícii H. R. R., Z. T. J., v spol. L. J..S..Z., s príjmom vo výške cca 650 Eur mesačne.

Otec dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že asi od roku 1997 živnostensky podnikal v oblasti obchodná činnosť - Ú. H. W.. Podnikanie pozastavil od 01.04.2014 do 01.04.2017 z dôvodu, že človek, ktorý mu ponúkol prácu v pozícii SZČO skrachoval a práca už nebola. Od 01.02.2015 je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚP v Pezinku, bez nároku na dávky v nezamestnanosti a sociálne dávky. Je rozvedený a spolu s mal. synom M. J., ktorého má zvereneho do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 33P/94/2006-50 zo dňa 27.06.2006, žije v rodinnom dome svojich rodičov spolu s rodičmi. Mal. M. má v súčasnosti 16 rokov, je študentom 1. ročníka strednej školy. Matka mal. M. na výživu neprispieva, lebo sa tak dohodol s jeho matkou. So zvýšením výživného pre plnoletého E. otec nesúhlasil s poukazom na to, že vie, že toto nie je prvá škola, ktorú E. neukončil. E. nemá záujem sa s ním stretávať, a preto za jeho súčasnej finančnej situácie, keď nemá prácu a nemá príjem, nesúhlasí so zvýšením výživného o žiadnu sumu. V súčasnosti nemá žiadne príjmy a žije z finančnej pomoci svojich rodičov. Žije na dedine a privyrobí si prácami pre susedov, rýľovaním záhrad, strihaním stromčekov a podobne. Rýľovaním si zarobil 20 Eur a za strihanie stromov dostal 15 Eur. Hlavne sa stará o svojich rodičov, ktorí majú zdravotné problémy.

Kolízny opatrovník sa s poukazom na skutočnosť, že E. je od XX.XX.XXXX plnoletý, vyjadril iba k obdobiu od podania návrhu, t.j. od 25.02.2015 do plnoletosti E.. V tomto období bolo preukázané, že E. ešte ako maloletý školu navštevoval a matka s ním mala určité výdavky, a preto s prihliadnutím na vek teraz už plnoletého E. kolízny opatrovník odporučil zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca pre mal. E. zo sumy 59,75 Eur na sumu 100 Eur mesačne, s účinnosťou od 25.02.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 30P/240/2015, rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 34P/211/2006-154, zo dňa 03.08.2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoP/66/2007-175, zo dňa 13.12.2007, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni 2x, výpis zo živnostenského registra otca, daňové priznanie FO - otca za roky 2013 a 2014, oznámenie ÚPSVaR Pezinok o zaradení otca do evidencie uchádzačov o zamestnanie, správy o príjme otca a matky, správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, rozhodnutie J. J. Š. R. Q. zo dňa 15.07.2015, oznámenie o zaradení občana (otca) do evidencie uchádzačov o zamestnanie, doklad o skončení pracovného pomeru matky v skúšobnej dobe, potvrdenia o úhrade školských výdavkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného v auguste 2007 mal teraz už plnoletý E. 10 rokov a bol žiakom 4. ročníka ZŠ. Výdavky mal na cestovné v súvislosti s dochádzkou do školy a so školskými a mimoškolskými aktivitami. Matka maloletého bola rozvedená a mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Q.O. T. P. nar.XX.XX.XXXX. Matka maloletého bola na materskej dovolenke s mal. Q. T. a poberala rodičovský príspevok vo výške 4.440,-Sk mesačne a prídavky na deti spolu 1.080,-Sk mesačne. Pred nástupom na materskú dovolenku vykonávala matka živnosť ako Z. S.. Podľa daňového priznania za rok 2005 jej základ dane predstavoval 132.103,-Sk a za rok 2006 základ dane predstavoval 58.901,-Sk. Otec maloletého bol rozvedený, žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, so svojim synom mal. M. a dvoma mal. deťmi jeho priateľky. Jeho priateľka bola nezamestnaná a vybavovala si živnostenské oprávnenie. Okrem mal. E. mal otec ešte dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. dcére H. J. nar. X.XX.XXXX, pochádzajúcej z jeho druhého rozvedeného manželstva, ktorej prispieval na výživu po

1.500,-Sk mesačne a k maloletému synovi M. J. nar. XX.X.XXXX, pochádzajúcemu z jeho druhého rozvedeného manželstva, ktorý bol zverený do jeho starostlivosti. Otec maloletého bol v minulosti živnostníkom a nakoľko sa mu to finančne nevyplácalo, v apríli 2007 si zrušil živnostenské oprávnenie, ale živnosť fakticky nevykonával už od januára 2007. Podľa daňového priznania za rok 2005 dosiahol otec základ dane 19.336,-Sk a za rok 2006 jeho základ dane predstavoval 112.538,-Sk. V máji 2007 bol zamestnaný ako J., Ú. I. S. R. U. R. T., s mesačným príjmom 12.000,-Sk netto. Od 1.6.2007 do rozhodnutia súdu bol zamestnaný ako J. S. K. W. D. R., s miestom podnikania v T. a s čistým mesačným príjmom 11.875,-Sk. Bol podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, v ktorom býval a na ktorého kúpu a opravu si vzali s priateľkou úver 1.100.000,-Sk, ktorý podľa jeho udania splácali po 8.000,-Sk mesačne

V súčasnosti je E. plnoletý. Na základe rozhodnutia J. J. Š. v Q. zo dňa 15.07.2015 o nepovolení opakovať ročník v šk. roku 2015/2016 plnoletý E. ukončil stredoškolské štúdium a v súčasnosti pracuje v spoločnosti L., J..S..Z.. Q. J., v pozícii H. R. R., Z. T. J., s príjmom vo výške cca 650 Eur mesačne. Plnoletý E. sa pripojil k návrhu svojej matky a trval na zvýšení výživného podľa jej návrhu.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danej veci mal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného uplynulo viac ako 8 rokov. Na strane všetkých účastníkov došlo ku zmene v pomeroch. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného bol E. maloletý, mal 10 rokov a výdavky bežné primerané jeho veku a potrebám. V súčasnosti má E. takmer 19 rokov. Na základe rozhodnutia J. J. Š. R. Q., zo dňa 15.07.2015, o nepovolení opakovať ročník v šk. roku 2015/2016 plnoletý E. ukončil stredoškolské štúdium a v súčasnosti pracuje v spoločnosti L., J..S..Z.. Q.O. J., v pozícii H. R. R.S., Z. T. J., s príjmom vo výške cca 650 Eur mesačne. V čase podania návrhu matkou bol E. študentom strednej školy, bol vekovo starší, vyspelejší a prirodzeným spôsobom sa zvýšili všetky výdavky spojené s jeho potrebami. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného bola matka na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 4.440,-Sk mesačne a prídavky na deti spolu 1.080,-Sk mesačne. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného bola nezamestnaná. V tom období naposledy pracovala od 01.04.2015 do 21.05.2015, v pozícii Z. S., s príjmom v apríli 2015 cca 400 Eur a v máji 2015 mala príjem cca 600 Eur. Spoločnosť s ňou ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe. Dňa 17.06.2015 sa zapísala do evidencie uchádzačov o zamestnanie a poberala dávky v nezamestnanosti vo výške 23,60 Eur denne, (cca 708 Eur mesačne). Príjem matky sa tak oproti jej príjmu pri poslednom rozhodovaní o výške výživného podstatne zvýšil. Otec pracoval pri poslednom rozhodovaní o výške výživného ako J. S., s čistým mesačným príjmom 11.875,-Sk. V súčasnosti je otec E. nezamestnaný a žije z príležitostných prác a podpory svojich rodičov, s ktorými žije spolu s mal. M. v spoločnej domácnosti. Príjem otca sa tak oproti jeho príjmu pri poslednom rozhodovaní o výške výživného výrazne znížil, avšak vzhľadom na jeho dobrý zdravotný stav má možnosť pracovať príležitostne, čo aj robí. Z príležitostných prác má tak otec príjem, z ktorého platil plnoletému E. výživné až do októbra 2015. Obaja rodičia majú okrem plnoletého E. vyživovaciu povinnosť, každý ku svojmu ďalšiemu dieťaťu. Za primerané možnostiam,

schopnostiam a majetkovým pomerom otca preto súd považoval zvýšenie výživného plnoletému E. zo sumy 1.800 Sk (59,75 Eur) mesačne na sumu 95 Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu matkou 25.02.2015 do ukončenia stredoškolského štúdia E., t.j. do 31.08.2015. Takto určenú výšku výživného súd zároveň považuje za primeranú a oprávnenú aj potrebám plnoletého E., ako študenta strednej školy. Keďže výživné bolo určené so spätnou účinnosťou, od podania návrhu matkou, t.j. od 25.02.2015 do 31.08.2015, vzniknutý dlh na výživnom za obdobie od 25.02.2015 do 31.08.2015 vo výške 15,03 Eur (4 dni mesiaca 2/2015 zo sumy zvýšenie 35,25 Eur = 5,03 Eur, plus mesiace 03/2015 až 08/2015, spolu 6 mesiacov x 95 Eur, čo je suma zvýšeného výživného, ktorá mala byť uhradená do 31.08.2015 = 575,03 Eur, mínus otcom uhradené výživné za 25.02.2015 až 31.10.2015 8 mesiacov x 70 Eur = 560 Eur) súd povolil otcovi dieťaťa zaplatiť v lehote do 31.01.2016 k rukám plnoletého E.. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi
má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za
následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne
poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť
do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).