

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207554
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207554.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. Y., nar. XX. X. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Y. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom W. R., H. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Dagmar Slafkovskou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Námestie osloboditeľov 37 a I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. R., C. XXX/X, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 7. 2012 č. k. 4P/88/2012-26 v časti o výživnom tak, že otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého I. Y., nar. XX. X. XXXX po 150 eur mesačne, počnúc od 1. 9. 2015 k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.
- II. Zameškané výživné za obdobie od 1. 9. 2015 do 31. 12. 2015 vo výške 100 eur sa otec maloletého z a v ä z u j e splácať v splátkach po 10 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Konanie sa začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 28. 8. 2015. Predmetom konania je zvýšenie výživného na návrh matky.

§ 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará (veta prvá).
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 78 ZR

- (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

§ 146 OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali odvolania (§ 157 ods. 3, 207 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 OSP). Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).