

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206329
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615206329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo zastúpenému Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín , IČO 47 234 679 proti odporcovi: D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U., H. o zaplatenie 603,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 603,69 eur , ročný úrok z omeškania vo výške 20,96 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 603,69 eur od 25.06.2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške 36,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 115,75 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa , všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 603,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 603,69 eur od 25.06.2015 do zaplatenia ako aj vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 20,96 eura z dôvodu, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Piešťany uzavrela s odporcom dňa 23.04.2013 úverovú zmluvu č. 4304101108, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 553,99 eur a odporca sa zaviazal úver vrátiť v 48 mesačných splátkach po 19,72 eur. Z dôvodu, že odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a odporca bol listom zo dňa 27.11.2014 vyzvaný k zaplateniu zostatku úveru. Vymáhaná pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 487,33 eur, z úroku vo výške 42,28 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 11,92 eur, opravné úroky 0,65 eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 61,51 eur, teda celkový dlh vo výške 603,69 eur, pričom táto pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi na základe zmluvy zo dňa 18.03.2013.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9C/62/2015 - 87 zo dňa 24.11.2015, právoplatným dňa 17.12.2015, v konaní ustanovený opatrovník U. T., H. podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 OSP.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Opatrovník odporcu na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že účastníci dňa 23.04.2013 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4304101108, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 553,99 eur a odporca sa zaviazal úver zaplatiť v 48 mesačných splátkach

po 19,72 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 27,63 % a RPMN 31,8 %. Dátum prvej splátky bol 23.06.2013 a nasledujúce splátky mal odporca uhrádzať vždy do 21-temu dňa v mesiaci, pričom lehota splatnosti úveru bola dňa 21.05.2017. Zároveň listom zo dňa 27.11.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky s tým, že na základe zmluvy mu bola postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa zo zmluvy o úvere č. 4304101108, zo dňa 23.04.2013.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods.2 písm. i/ , zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny.

Podľa § 11 ods.1 písm.a/ zákona č.129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods.1 a podľa písmena b/ ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods.11/ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s právny predchodcom navrhovateľa Zmluvu o úvere, podľa ktorej mu bol poskytnutý úver, ktorého celková suma predstavovala 553,99, ktorú sa zaviazal odporca splácať v mesačných splátkach po 19,72 eur. Právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi postúpil na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ide o samotnú istinu, ako aj o náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a keďže ku dňu podania žalobného návrhu mal uhradiť odporca navrhovateľovi sumu 603,69 eur, priznal súd navrhovateľovi nárok na sumu 603,69 eur.

O úroku z omeškania rozhodol súd podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády. Do omeškania sa pritom dostal odporca na základe písomnej výzvy právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 27.11.2014, v ktorej vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu uhradiť dlh do 15 dní od doručenia výzvy.

Keďže odporca sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku (603,69 eur), súd ho, v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia

vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zneniach účinných k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, okrem istiny 603,69 eur, aj ním správne uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 603,69 eur od 25.06.2015 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania v sume 151,75 eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 36,- eur a na trovách právneho zastúpenia v sume 115,75 eur (2 úkony právnej služby 2x á 39,84 eur- prevzatie a príprava zast., - podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál 2x á 8,39 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).