

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202648  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615202648.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9/C1 proti odporkyni Z. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom M.H. V. XXXX/X, W., občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená procesným opatrovníkom K. J., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 70,70 eura s prísl. takto

### rozhodol:

súd zrušuje platobný rozkaz vydaný pod č.k. 11C/83/2015-14 zo dňa 15.04.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 70,70 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX ako cestujúca v dopravnom prostriedku MHD na linke č.XX v H. na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné v sume 0,70 eura a úhradu 70,00 eura.

Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 70,70 eura navrhovateľovi neuhradila. Nereagovala ani na písomnú upomienku " pokus o zmier - výzva na zaplatenie " ktorá bola zaslaná odporkyni doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 14.10.2014.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiava. Miesto jej terajšieho pobytu sa nepodarilo súdu zistiť, preto jej súd ustanovil na ochranu jej záujmov procesného opatrovníka v osobe K. J., pracovníka Okresného súdu Lučenec v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý žiadal rozhodnúť v súlade s vykonaným dokazovaním.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu návrhu na začatie konania, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, platobným rozkazom vo veci vydaným pod č.k.11C/83/2015-14 zo dňa 15.04.2015.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa si doteraz nespĺnila svoju povinnosť a preto súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 70,70 eura, ktorá pozostáva z cestovného 0,70 eura a z pohľadávky vo výške 70,00 eura.

Nárok na zaplatenie pohľadávky vznikol navrhovateľovi v zmysle Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s Článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave s tým, že odporkyňa ako cestujúca dňa XX.XX.XXXX na linke MHD č. XX na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania vznikli trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia za 2. úkony právnej služby po 16,60 eura spolu s DPH, 1. úkon prevzatie zastúpenia, 2. úkon písomné podanie na súd, k tomu 2 krát režijný paušál po 8,39 eura, plus 20% DPH, všetko spolu predstavuje sumu 59,98 eura. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy vzniknuté v tomto konaní tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Trovy konania súd priznal v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.