

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209973  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209973.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Peter Németh, Šamorín, Hlavná 45, IČO: 42 157 510 proti žalovanému P. G., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C., N.. C. XXX/XX, G. P., S.. E. G. Y. V., U. G. P. C., v konaní o zaplatenie 95,30 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 95,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,30 Eur od 07.05.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 48,02 Eur právnenému zástupcovi žalobkyne L., to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 95,30 Eur s prísl. titulom uzatvorenia Poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie FLEXI LIFE EXTRA č. XXXXXXXXX s povinnosťou platiť v mesačných poistných obdobiach poistné vo výške a za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Žalovaný uhradil poistné za poistné obdobie od začiatku poistenia do 27.12.2012, pričom poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo žalovaným uhradené. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za poistné obdobie uvedené vo výzve s upozornením, že ak toto poistné nezaplatí v lehote do jedného mesiaca, poistenie zanikne. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 04.04.2013. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poistenie zanikne uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Poistenie tak zaniklo dňa 06.05.2013. Zároveň na tejto poistnej zmluve žalobkyni vznikol nárok na sumu poplatkov do zániku poistenia vo výške 0,31 Eur, pričom suma poplatkov predstavuje náklady na správu investičného životného poistenia podľa všeobecných poistných podmienok. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný je teda povinný zaplatiť dlžnú sumu poistného za dobu do zániku poistenia, pričom žalobca si uplatňuje nárok na poistné za poistné obdobie od 28.12.2012 do 06.05.2013 vo výške 94,99 Eur. Celkový dlh žalovaného voči žalobkyni je vo výške 95,30 Eur. Žalovaný sa nezaplatením dostal do omeškania s plnením. Z uvedených dôvodov žalobkyňa žiadala zaviazat' žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/104/2014-46 zo dňa 30.07.2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 95,30 Eur s prísl.. Nakoľko však platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, súd ho zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Nakoľko sa vo veci jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, poistnou zmluvou pre investičné životné poistenie FLEXI LIFE EXTRA, oznámením o zániku poistenia, fotokópiami doručeníek, výzvou na úhradu poistného, všeobecnými poistnými podmienkami pre kombinované investičné životné poistenie, osobitnými dojednaniami k všeobecným poistným podmienkam a sadzobníkom poplatkov a ohraničení pre FLEXI LIFE EXTRA.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným Poistnú zmluvu pre investičné životné poistenie FLEXI LIFE EXTRA č. XXXXXXXX s povinnosťou platiť v mesačných poistných obdobiach poistné vo výške a za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Žalovaný uhradil poistné za poistné obdobie od začiatku poistenia do 27.12.2012, pričom poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo žalovaným uhradené. Žalobkyňa si preto uplatňuje nárok na poistné za poistné obdobie od 28.12.2012 do 06.05.2013 vo výške 94,99 Eur a poplatok do zániku poistenia vo výške 0,31 Eur, pričom suma poplatku predstavuje náklady na správu investičného životného poistenia podľa všeobecných poistných podmienok. Celkový dlh žalovaného voči žalobkyni je vo výške 95,30 Eur. Nezaplatená časť poistného činí sumu 95,30 Eur. Žalobkyňa preto dôvodne uplatňovala voči žalovanému zaplataenie tejto sumy. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplataenie čiastky 95,30 Eur s prísl..

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplataené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje aj upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak nebola zaplataená aj časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Žalobkyňa tiež žiadala zaviazat' žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,30 Eur od 07.05.2013 až do zaplataenia. Nakoľko požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a tiež bolo preukázané, že žalobkyňa správne určila dobu, od ktorej sa žalovaný dostal do omeškania, súd zaviazal žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovat' od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo brázenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednanej veci mala žalobkyňa plný úspech, preto jej súd priznal náhradu všetkých trov konania v rozsahu, aký si uplatnila. Žalobkyňa titulom trov konania uplatnila trovy, ktoré jej vznikli zaplataením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov. Súd tomuto návrhu vyhovel a priznal žalobkyni na trovách konania 16,50 Eur nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa súdny poplatok zaplatala na výzvu súdu dňa 21.07.2015 na účet súdu. Právny zástupca žalobkyne uplatnil tiež trovy náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur za 2 úkony právnej služby a režijný paušál. V tejto súvislosti súd tiež zistil, že právny zástupca uplatnil trovy právneho zastúpenia v správnej výške za úkony skutočne vykonané (prevzatie veci a príprava zastúpenia a vypracovanie návrhu), preto súd aj tomuto návrhu vyhovel. Žalovaný preto bol zaviazaný zaplataiť trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 Eur.

Istinu, úroky z omeškania a trovy konania je žalovaný povinný zaplataiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.