

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200438  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200438.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, R. V., v konaní o zaplatenie 7.625,96 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadnemu z účastníkov konania sa náhrada trov konania neprižnáva.

III. Žalobcovi sa vráca súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 450,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, na účet žalobcu: IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX 7412, VS: 1780104787.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 08. 02. 2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 7.625,96 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/64/2017-407 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/94/2018 a uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/64/2017-441 bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 13. 12. 2016 viedol motorové vozidlo zn. Mazda 6, EČV: LM 874 BP v Liptovskom Mikuláši po ulici Jura Jánošku od ulice Borbisovej, pričom keď prichádzal ku križovatke nedal prednosť chodcovi J. W. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorý prechádzal cez riadne vyznačený priechod pre chodcov a keď sa nachádzal v jazdnom pruhu, ktorým prechádzal žalovaný, tento na chodca nereagoval a zrazil ho pravou prednou časťou motorového vozidla pri rýchlosti cca 56 km/h, v dôsledku čoho chodec utrpel mnohopočetné zranenia, v dôsledku ktorých došlo k jeho úmrtiu dňa 13. 12. 2016 o 20.55 hod. Na motorové vozidlo žalovaného sa vzťahovalo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla č. PZ 8018353421. Žalobca z PZP uhradil za poisteného náhradu škody v celkovej výške 35.093,92 eur, ktorá pozostáva zo sumy 567,95 eur (náklady zdravotnej starostlivosti), zo sumy 1.440 eur (pohrebné náklady), zo sumy 190,35 eur (pohrebné náklady), zo sumy 360 eur, zo sumy 700 eur, ktorá predstavuje vecnú škodu zahrňujúcu oblečenie a mobil poškodeného, zo sumy 605,83 eur (náklady na zriadenie pomníka), zo sumy 10.000 eur, ktorá predstavuje náhradu nemajetkovej ujmy V. P. R., zo sumy 10.000 eur, ktorá predstavuje náhradu nemajetkovej ujmy V. V. M., zo sumy 10.000 eur, ktorá predstavuje náhradu nemajetkovej ujmy V. F. S., zo sumy 5 eur (súdny poplatok za podané odvolenie voči trovám) a zo sumy 1.224,79 eur, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia vo veci 20C/10/2019. Žalovaný nahlásil škodovú udalosť až dňa 24. 02. 2017 (dopravná nehoda sa stala 13. 12. 2016). Žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu vyplatených zmlúv v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. v celkovej výške 7.625,96 eur výzvami zo dňa 09. 01. 2020 a 19. 06. 2020. Žalobou zo dňa 12. 12. 2020 sa žalovaný v pozícii žalobcu domáha voči žalobcovi (v pozícii žalovaného) zaplatenia sumy 15.000 eur, ktorá predstavuje náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú zaplatil žalovaný pozostalej manželke V. W. na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/64/2017. Konanie sa vedie pod sp. zn. 5Csp/17/2020. V rámci uvedeného konania žalovaný v rámci procesnej obrany vzniesol okrem

iného námietku, v zmysle ktorej sa bráni uplatneným nárokom na zaplatenie sumy 7.625,96 eur, ktorý predstavuje postihový nárok poisťovne. Keďže suma 7.625,96 eur, ktorá predstavuje postihový nárok poisťovne, je v konaní nižšou sumou ako suma 15.000 eur uplatnená Q. E., nemá obrana žalovaného v konaní vedenom na OS LM povahu vzájomnej žaloby, ale len procesnou obranou, a teda nezakladá prekážku začatej veci. Z uvedeného dôvodu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 7.625,96 eur voči žalovanému v samostatnom konaní. Zároveň žalobca v nadväznosti na konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5Csp/17/2020 a na to, že v rámci svojej obrany sa domáha, aby súd pri rozhodovaní o veci prihliadol na postihový nárok poisťovne uplatnený voči Q. E. a v tejto časti žalobu zamietol, podáva žalobca návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS LM pod sp. zn. 5Csp/17/2020. Ak by súd v konaní 5Csp/17/2020 posúdil vznesenú námietku premlčania v prospech Q. E., bude žalobca trvať na tom, aby pri rozhodovaní o nároku Q. E. na zaplatenie sumy 15.000 eur bolo prihliadnuté na nárok poisťovne a v časti 7.625,96 eur bola žaloba zamietnutá. Žalobu podáva žalobca z dôvodu opatrnosti a plynutia času.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/6/2022-67 zo dňa 08. 03. 2022 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5Csp/17/2020. Toto konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5Csp/17/2020-154 zo dňa 14. 06. 2022 v spojení s doplnčiacim rozsudkom č. k. 5Csp/17/2020-180 zo dňa 17. 08. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 09. 2022.

3. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 03. 10. 2022 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil. Na zastavenie konania nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

7. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, t. j. vo výške 450,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

8. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.