

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207382
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207382.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej X. O., K.. XX. X. XXXX, bytom J. Q., T. X. Q. XXXX/XXA, o zaplatenie 3521,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3735,69 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3521,27 eura od 29. 6. 2015 do zaplatenia, ktoré súd považuje žalovanej splácať v splátkach vo výške 70 eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie úroku vo výške 1,55 eura, úroku z omeškania vo výške 0,03 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z úrokov vo výške 1,55 eura od 19. 6. 2015 do zaplatenia, sa zastáva.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 211 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 24. 8. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 3521,27 eura, poplatkov za poistenie vo výške 2,94 eura, úroku vo výške 191,29 eura, úroku z omeškania vo výške 1,61 eura, úrokov vo výške 15,9 % ročne zo sumy 3521,27 eura od 19. 6. 2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3521,27 eura a zo sumy 191,29 eura od 19. 6. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 5. 11. 2014 uzavrel úverovú zmluvu číslo 168368, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 3600 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver splatiť do 15. 10. 2024. Ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t. j. ku dňu 18. 6. 2015, predstavovala dlžná suma 3771,11 eura a pozostávala z istiny vo výške 3521,27 eura, úrokov vo výške 191,29 eura, úrokov z omeškania vo výške 1,61 eura, poplatkov vo výške 60 eur za upomienky a výzvu za predčasné splatenie úveru, ktoré si v konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,94 eura. Po zosplatení úveru mu žalovaná žiadnu sumu neuhradila.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podaním, doručeným súdu dňa 17. 12. 2015, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 1,55 eura a úroku z omeškania vo výške 0,03 eura späť, z dôvodu, že pri ich vyčíslovaní došlo ku chybe v písaní.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná ospravedlnila svoju neúčasť na súdnom pojednávaní prostredníctvom svojho manžela, z dôvodu práceneschopnosti, pričom súdne pojednávanie odročiť nežiadala. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka F. O. a listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere číslo 168368, prehľadom transakcií na účte, výzvou na predčasné splatenie úveru, druhou upomienkou, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, sadzovníkom poplatkov, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 15. 11. 2014 zmluvu o úvere číslo 168368, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 3600 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver, spolu s dojednaným úrokom vo výške 15,9 % ročne, splatiť v 120-tich mesačných splátkach vo výške 60,07 eura, počnúc od 18. 11. 2014, s konečnou splatnosťou úveru 15. 10. 2024. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,04 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 16,81 %. Účastníci si dojednali aj poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,47 eura mesačne.

Výzvou zo dňa 18. 6. 2015 bola žalovaná vyzvaná na splatenie celého úveru v celkovej výške 3775,53 eura do 28. 6. 2015.

Z prehľadu transakcií na účte žalovanej mal súd preukázanú výšku dlhu ku dňu 26. 6. 2015 v sume istiny 3521,27 eura, úroku vo výške 206,85 eura a úroku z omeškania 6,76 eura.

Svedok F. O. pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že úver im poskytnutý bol, bol použitý na úhradu dlhu v exekúcii. Dlh v exekúcii bol však vyšší, preto im exekútor zablokoval účet. V nadväznosti na to im boli zablokované na účte každému 2 výplaty, preto sa úver nesplácal. V banke im povedali, že banka si uspokojí v prvom rade svoju pohľadávku, preto mali za to, že si uspokojí splátky úveru. Dlh by mohli uhrádzať v splátkach. Doposiaľ sú im aj so žalovanou vykonávané exekučné zrážky. On má príjem približne 600 eur mesačne v čistom, po vykonaní exekučných zrážok 380 eur, v rovnakej výške poberá príjem aj žalovaná. Bývajú v mestskom nájomnom byte, kde je výdavok na bývanie 300 eur mesačne, vrátane energií. Majú 2 stredoškolačkov, jeden cestuje do školy mimo miesta bydliska, kde výdavok na cestovné je 30 eur a na obedy 30 eur, druhý študuje v mieste bydliska, vzniká na neho výdavok na prax vo výške 20 eur. Dlh by mohli splácať v splátkach po 60 eur mesačne.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie úroku vo výške 1,55 eura, úroku z omeškania vo výške 0,03 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z úrokov vo výške 1,55 eura od 19. 6. 2015 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal v

uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Pokiaľ aj žalobca vzal žalobu späť výslovne len v časti úroku vo výške 1,55 eura a úroku z omeškania vo výške 0,03 eura, vzhľadom na navrhovaný výrok súdneho rozhodnutia, ktorým sa domáhal úroku z omeškania vo výške 5 % ročne už len z nezaplatených úrokov vo výške 189,74 eura od 19. 6. 2015 do zaplatenia, pričom v žalobe sa domáhal úrokov z omeškania zo sumy úrokov 191,29 eura, podľa obsahu súd posúdil podanie žalobcu ako späťvzatie žaloby aj v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z úrokov vo výške 1,55 eura od 19. 6. 2015 do zaplatenia. Súhlas žalovanej s uvedeným čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením súdneho pojednávania, preto by aj jej prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu, po vykonanom čiastočnom späťvzatí, čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3600 eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach vo výške 60,07 eura, počnúc od 18. 11. 2014, s konečnou splatnosťou úveru do 15. 10. 2024. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila, čo nebolo

medzi účastníkmi konania sporné, žalobca ju dňa 18. 6. 2015 vyzval na predčasné splatenie úveru, a to do 28. 6. 2015. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3735,69 eura, predstavujúcich dlžnú sumu ku dňu 28. 6. 2015, kedy došlo k splatnosti dlhu, pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 3521,27 eura, úrokov vo výške 205,08 eura, uplatnených žalobcom, úrokov z omeškania vo výške 6,40 eura, uplatnených žalobcom a poplatku za poistné vo výške 2,94 eura. Výška istiny ku dňu 26. 6. 2015, avšak aj ku dňu nasledujúcemu v prehľade transakcií na účte, t. j. ku dňu 29. 6. 2015, sa nemenila a predstavovala 3521,27 eura. Výška úroku ku dňu 26. 6. 2015 činila 206,85 eura, ku dňu 28. 6. 2015 potom predstavovala 209,92 eura (206,85 eura + úrok z istiny 3521,27 eura vo výške 15,9 % ročne za 2 dni, čo činí 3,07 eura), výška úroku z omeškania predstavovala ku dňu 26. 6. 2015 6,76 eura a ku dňu 28. 6. 2015 7,72 eura (6,76 eura + 0,96 eura predstavujúcich úrok z omeškania za 2 dni v sadzbe 5 % ročne zo sumy istiny 3521,27 eura). Súd však nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený v žalobe, pričom prihliadol k tomu, že, po vykonanom čiastočnom späťvzatí žaloby, si žalobca uplatnil úrok vo výške 189,74 eura ku dňu 18. 6. 2015 a za 10 dní (od 19. 6. 2015 do 28. 6. 2015) predstavuje úrok 15,34 eura, preto súd priznal žalobcovi len úrok vo výške 205,08 eura, úrok z omeškania si uplatnil vo výške 6,40 eura ku dňu 18. 6. 2015 a za 10 dní (od 19. 6. 2015 do 28. 6. 2015) predstavuje úrok z omeškania 0,96 eura, preto súd priznal žalobcovi len úrok z omeškania vo výške 6,40 eura. Keďže žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania uplatnené v žalobe, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5 % ročne, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 29. 6. 2015 do zaplatenia, avšak len z nezaplatennej istiny vo výške 3521,27 eura, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol. Súd taktiež zamietol podanú žalobu v časti uplatneného nároku na úrok vo výške 15,9 % ročne po splatnosti úveru, t. j. od 29. 6. 2015 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 70 eur mesačne. Súd mal za to, že výška povolenej splátky nemôže byť nižšia ako výška pôvodne dojednanej splátky v zmluve o úvere. Súčasne mal súd preukázané, že, vzhľadom na príjmy a výdavky žalovanej a jej rodiny, je v schopnostiach a možnostiach žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 70 eur mesačne, a súčasne povolením splácania dlhu v splátkach, vzhľadom na osobu žalobcu a výšku dlžnej sumy, nebudú ohrozené práva žalobcu.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (príslušenstva pohľadávky). Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 211 eur. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd povolil žalovanej splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, jej aj na zaplatenie trov konania určil dlhšiu ako zákonnú 3 dňovú lehotu, a to lehotu 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.