

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215605
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi A. A., G. XX.XX.XXXX, E. K. V. XX/XX, O., štátna občianka SR, zastúpená opatrovníkom W. N., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 455,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 455,60 € s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 328,93 € od 17.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 97,67 € od 16.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 29,- € od 16.08.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu vo výške 27,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 95,83 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 25.09.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 455,60 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že navrhovateľ (pôvodné obchodné meno do dňa 04.06.2014 Telefónica Slovakia, s.r.o.) s odporcom uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "Zmluva"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby zo strany navrhovateľa odporcovi. Navrhovateľ poskytoval od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie podľa jeho výberu, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa ním zvoleného programu služieb. Odporca bol povinný dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, cenníkom a všeobecnými podmienkami. Navrhovateľ riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedeného služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 16.06.2014, znejúca na sumu vo výške 377,57 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 15.07.2014, znejúca na sumu vo výške 97,67 €,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 15.08.2014, znejúca na sumu vo výške 29,- €.

Navrhovateľ si v tomto konaní voči odporcovi uplatňuje vyššie uvedeného faktúry ponížené z titulu čiastočných úhrad, prípadne dobropisov vystavených navrhovateľom odporcovi (dobropis / úhrada zo dňa 16.06.2014 vo výške 48,64 €).

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ právo od odporcu na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške:

- 8,15 % p.a. zo sumy 328,93 € za obdobie od 17.06.2014 do zaplataenia,
- 8,15 % p.a. zo sumy 97,67 € za obdobie od 16.07.2014 do zaplataenia,
- 8,15 % p.a. zo sumy 29,- € za obdobie od 16.08.2014 do zaplataenia.

Súd vydal dňa 09.11.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/284/2015-29, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,60 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,15 % p.a. zo sumy 328,93 € od 17.06.2014 do zaplataenia, 8,15 % p.a. zo sumy 97,67 € od 16.07.2014 do zaplataenia, 8,15 % p.a. zo sumy 29,- € od 16.08.2014 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 27,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 €.

Uznesením č.k. 13C/284/2015-36 zo dňa 11.12.2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 13C/284/2015-29 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, pričom upovedomenie o pojednávani mu bolo doručené, neúčasť na pojednávani neospravedlnil, a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 OSP s tým, že konštatoval, že listinné dôkazy predložené navrhovateľom účastníkom konania boli doručené, účastníci konania sa k listinným dôkazom nevyjadrili a ani ich nenamietali, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb z č.l. 5, faktúry č.l. 6-18, fotokópia doručky č.l. 19 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako poskytovateľ, uzatvoril s odporcom, ako účastníkom fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 06.07.2012, odporcovi bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pri účastníckom programe O2 Fér s platbou na faktúru, cenou za aktiváciu 10,- €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 6) splatnou dňa 16.06.2014 fakturoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby v celkovej výške 377,57 €. Zároveň vo faktúre č. 1074562115 navrhovateľ upozornil odporcu na neuhradenú faktúru č. 1072793740 splatnú dňa 15.05.2014 v sume 51,36 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 9) splatnou dňa 15.07.2014 fakturoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby v celkovej výške 97,67 €. Zároveň vo faktúre č. 1077103504 navrhovateľ upozornil odporcu na neuhradenú faktúru č. 1072793740 splatnú dňa 15.05.2014 v sume 51,36 € a neuhradenú faktúru č. 1074562115 splatnú dňa 16.06.2014 v sume 377,57 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12) splatnou dňa 15.08.2014 fakturoval navrhovateľ odporcovi poplatok za odpojenie vo výške 29,- €. Zároveň vo faktúre č. 1079505712 navrhovateľ upozornil odporcu na neuhradenú faktúru č. 1077103504 splatnú dňa 15.07.2014 v sume 97,67 €.

Pokusom o zmier zo dňa 28.06.2014 (č.l. 15) upozornil navrhovateľ odporcu na neuhradenú pohľadávku v celkovej výške 526,60 € spolu s rozpisom neuhradených faktúr:

- č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 15.05.2014 vo výške 51,36 €,
 - č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.06.2014 vo výške 377,57 €,
 - č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 15.07.2014 vo výške 97,67 €
- a vyzval ho na okamžitú úhradu.

Odporca z dlžnej sumy uhradil 48,64 €.

Písomným podaním zo dňa 29.06.2014 (č.l. 17) označenom ako "Odstúpenie od zmluvy" oznámil navrhovateľ odporcovi ukončenie zmluvy odstúpením ku dňu 29.07.2014, a to v prípade, ak predmetnú dlžnú čiastku 428,93 € neuhradí najneskôr do 22.07.2014. Odporca zásielku prevzal dňa 10.07.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 06.07.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 06.07.2012, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 06.07.2012, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 06.07.2012, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ v znení ku dňu v znení ku dňu 06.07.2012, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 06.07.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 06.07.2012, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca riadne neuhradil za služby poskytované navrhovateľom v mesiacoch apríl až jún 2014 v celkovej výške 504,24 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby a následné odpojenie, z ktorej sumy odporca uhradil podľa oznámenie navrhovateľa sumu 48,64 €, z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi sumu 455,60 € titulom zostatku dlžnej sumy.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 27,- € titulom zaplateného súdneho poplatku a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 31,54 € spolu s režijným paušálom 2x po 8,39 € a 20 % DPH, t.j. spolu 95,83 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.