

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203341  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214203341.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XXX/X, XXX XX H. L., zastúpený opatrovníčkou G. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 369,35 Eur s prísl., takt

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 37,78 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,28 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 38,84 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným dňa 05.05.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 369,35 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 37,78 Eur od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,28 Eur od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 38,84 Eur od 04.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 04.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb elektronickej komunikácie. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 369,35 Eur.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd ustanovil odporkyni Uznesením č.k.10C/33/2014-39 zo dňa 26.08.2014 opatrovníka v osobe G. R., tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní. Dňa 11.08.2014 oznámil súdu vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice vstup do konania. Okresný súd Uznesením č. 10C/29/2014-55 zo dňa 27.10.2014

pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 13Co/39/2015-65 zo dňa 30.10.2015 rozhodnutie Okresného súdu potvrdil.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení o. i. uviedol, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá individuálne, spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je neplatná a nie je možné ju moderovať. Poukázal aj na skutočnosť, že zmluvná pokuta v takejto výške už bola súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú, preto v zmysle § 53a ods. 1 sa mal právny nástupca zdržať používania tejto podmienky.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník s právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 21.12.2010, Dodatkom zo dňa 21.12.2010, Zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia, výdajom na hotovosť č. XXXVAXXXXX/XX, výdajom na hotovosť č. XXXVAXXXXX/XX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 na sumu 37,78 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2011 na sumu 40,28 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q.o dňa 15.06.2011 na sumu 38,84 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011 na sumu 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2012 na sumu 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 a vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 07.12.2015.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet, predmetom ktorej bolo v znení Dodatku zriadenie služby mobilného internetu s programom DATA SIM MU Maxi. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytované služby. Zároveň sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi notebook zn. Samsung N150 za zvýhodnenú cenu 1,-Euro. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu naúčtoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa, a.s. ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 21.12.2010 Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet, predmetom ktorej bolo zriadenie služby mobilného internetu s programom DATA SIM MU Maxi a odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú cenu riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 (faktúra XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 na sumu 37,78 Eur, splatná dňa 03.05.2011.2011), od 15.04.2011 do 14.05.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2011 na sumu 40,28 Eur, splatná dňa 03.06.2011), od 15.05.2011 do 14.06.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2011 na sumu 38,84 Eur, splatná dňa 03.07.2011 ), od 15.06.2011 do 14.07.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011 na sumu 3,50 Eur, splatná dňa 03.08.2011 )

v celkovej sume 120,40 Eur. Súčasťou poplatkov v jednotlivých faktúrach je aj upomienka. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 120,40 Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet spolu s Dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporcovi ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol aj notebook Samsung N150 za kúpnu cenu 1,- Euro. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú. Okrem zaplataenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorej sa domáha v celkovej výške 248,95 Eur, tak ako je vyčíslené vo faktúre č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2012, splatnej dňa 03.07.2012.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,- Sk t.j. 248,95 Eur je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplataenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatal cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný. Navrhovateľ mal úspech v rozsahu 32,60% a neúspechu 67,40%. Rozdiel medzi neúspechom a úspechom 34,80% predstavuje rozsah v akom by mal byť uspokojený úspešnejší účastník, t.z. odporca. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne mu ani nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, v zásade sa aj naňho vzťahuje ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., pretože vedľajší účastník stojí v konaní na strane účastníka konania (v konkrétnom prípade odporcu) a zdieľa s ním jeho prípadný úspech či neúspech. Súd sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka o vstupe len do časti konania a to nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu vedľajší účastník je vedľajším účastníkom na strane odporcu pre celé konanie, t. z. pre celý uplatnený nárok. Vstup len do časti konania je v rozpore s účelom zákona o ochrane slabšej strany. Slabšia strana vyžaduje ochranu počas celého konania v celom uplatnenom nároku a nie len tam, kde možno dosiahnuť vlastný prospech. Vedľajší účastník by tak mohol mať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,80% tak ako odporcu, pokiaľ by preukázal účelnosť vynaložených nákladov. Skutočnosť, že Okresný súd Veľký Krtíš a Krajský súd Banská Bystrica rozhodli o prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania ešte automaticky neznamená, že mu budú priznané trovy konania. Podmienkou priznania je účelnosť vynaložených trov konania. Vedľajší účastník opakovane vstupuje do konania s totožným navrhovateľom, pričom podáva šablónovité podania, kde je pozmenené iba meno odporcu, číslo konania a suma. Ide o všeobecné vyjadrenie, ktoré je možné použiť v každom obdobnom konaní. Súd sa ani nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka (s výnimkou neexistencie individuálneho dojednanja) Súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvnú pokutu moderoval a náhradu škody žiadal v konaniach iný mobilný operátor a nie právny predchodca navrhovateľa ako uvádza vedľajší účastník. Vedľajší účastník správne odkázal aj na rozhodnutie OS Vranov nad Topľou č. k. 10C/358/2012, v ktorom súd zmluvnú pokutu v takejto výške označil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takýchto rozhodnutí je však viac, ako vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozsudku, sú súdu známe a preto súd ani inak rozhodnúť nemohol. Jeho rozhodnutie tak bolo viac ako predvídateľné a účasť vedľajšieho účastníka v konaní je síce možná ale neúčelná. Odkaz na rozhodnutie OS Trnava č. 37C/4/2012 je zavádzajúci, pretože výrok o neprijateľnej zmluvnej podmienke sa týka zmluvnej pokuty v inej výške. Rovnako odkazy na rozhodnutia súdov o prípustnosti vedľajšieho účastníka do konania sú v čase podania vyjadrenia už bezpredmetné a zavádzajúce, pretože o prípustnosti jeho vstupe do konania už rozhodol odvolací súd a právny zástupca si rozhodnutie prevzal už 30.11.2015. Na základe uvedeného súd považuje podania vedľajšieho účastníka za šablónovité, ktoré ten zásadným spôsobom nemení, ale naopak sú všeobecne použiteľné, preto súd nepovažuje vyčíslené trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)