

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215203676  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215203676.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: Y. L., W.. XX.X.XXXX, F. X.Á. XXX, N., Č. C., o zaplatenie 1 790,56 € s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 188,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 188,01 € od 6.4.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku v sume 56,71 € a titulom trov právneho zastupovania v sume 114,12 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 237,51 € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa návrhom doručeným súdu dňa 12.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1 790,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 790,56 € od 6.4.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 6.8.2011 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 20104871, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2 007,72 € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných dvadsiatich mesačných splátkach v sume 91,26 €. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil sumu 365,04 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 22.3.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Súd dňa 14.4.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/46/2015-13, ktorý bol následne uznesením č. k. 9C/46/2015-30 zo dňa 16.7.2015 zrušený podľa § 172 ods. 2 OSP.

V priebehu konania súd uznesením č. k. 9C/46/2015-33 zo dňa 27.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2015, pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a ako navrhovateľ vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Na pojednávanie dňa 11.1.2016 sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca nedostavili, predvolanie mali riadne vykázané, svoju neúčast' písomne ospravedlnil navrhovateľ a jeho právny

zástupca s tým, že z dôvodu hospodárnosti konania navrhli rozhodnúť o návrhu bez ich prítomnosti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pôžičke zo dňa 6.8.2011, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 30.12.2015 a ostatných k spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, dňa 1.6.2015 navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcovi titulom nesplatených finančných prostriedkov z úverovej zmluvy č. 20104871 zo dňa 3.8.2011.

Na základe predmetnej úverovej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1 642,63 € na zakúpenie spotrebného tovaru: športové potreby - bicykel športservis, pri kúpnej cene 1 825,15 €, s akontáciou 182,52 € (10 %). Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných dvadsiatich mesačných splátkach po 91,26 € s konečnou splatnosťou 3/2013, pri RPMN 13,02 %, priemernej RPMN 20,56 %, ročnej úrokovej sadzbe 13,02 %, celkovej čiastke k zaplateniu 2 007,72 €. Podľa bodu 6.2 Podmienok k zmluve o pôžičke boli splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa prehľadu splátok a úhrad odporca uhradil navrhovateľovi 365,04 €, a to dňa 3.8.2011 sumu 182,52 €, dňa 21.9.2011 sumu 91,26 € a dňa 20.10.2011 sumu 91,26 €. Právny predchodca navrhovateľa predžalobnou upomienkou zo dňa 22.3.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške 1 670,07 € najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedená upomienka sa právnenému predchodcovi navrhovateľa vrátila dňa 2.4.2013 ako adresát neznámy.

Navrhovateľ dňa 4.1.2016 doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 217,51 € a v časti úhrad odporcu vo výške 20,- €. Navrhovateľ žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť a zaviazat odporcu na zaplatenie sumy 1 553,05 € s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom existoval záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o pôžičke, na základe ktorého bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 1 642,63 €, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť veriteľovi v 20-tich mesačných splátkach s poistením po 91,26 € do 3/2013. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 13,02 %, RPMN 13,02 % a priemerná hodnota RPMN 20,56 %, celková suma pôžičky bez poistenia mala byť vo výške 2 007,72 €. Keďže si odporca riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, právny predchodca navrhovateľa si od odporcu uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom poskytnutej pôžičky súdnou cestou.

S poukazom na spotrebiteľský charakter posudzovaného právneho vzťahu, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že sa každá splátka poskytnutej pôžičky stala splatnou samostatne, súd sa predovšetkým zaoberal s otázkou, či vzhľadom na čas splatnosti jednotlivých splátok pôžičky nedošlo v právnom vzťahu medzi účastníkmi konania k oslabeniu navrhovateľom uplatňovaných nárokov. Za týmto účelom súd aplikujúc § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa v spojitosti s § 101 Občianskeho zákonníka skúmal premlčanie práva navrhovateľa z jednotlivých splátok pôžičky. Pre zdôraznenie správnosti použitia občianskoprávnej úpravy v otázke premlčania, tzn. použitia 3 - ročnej premlčacej doby v spotrebiteľských zmluvách, súd poukazuje na ustálenú prax súdov (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 01. 2011, sp. zn. 5 MCdo/20/2009, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. 11. 2011, sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. 06. 2013, sp. zn. 6Co/218/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. 06. 2013, sp. zn. I ÚS 402/2013).

Keďže návrh na začatie konania bol zo strany právneho predchodcu navrhovateľa podaný dňa 12.3.2015, súd vychádzajúc z ustanovenia § 5b zákon o ochrane spotrebiteľa (ex offa) konštatuje, že nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžných splátok za obdobie predchádzajúce dňu 12.3.2012 je premlčaný, t.j. splátka zo dňa 20.11.2011, zo dňa 20.12.2011, zo dňa 20.1.2012 a 20.2.2012. Podľa prehľadu splátok a úhrad odporca uhradil dňa 3.8.2011 sumu vo výške 182,52 €, dňa 21.9.2011 sumu 91,26 € a dňa 20.10.2011 sumu 91,26 €. Keďže 4 splátky spolu vo výške 365,04 € (4 x 91,26 €) s dátumom 20.11.2011, 20.12.2011, 20.1.2012 a 20.2.2012 boli splatné už pred podaním návrhu na súd, nárok navrhovateľa je v uvedenej časti premlčaný.

Navrhovateľ čiastočne zobral späť návrh vo výške 217,51 € v časti zmluvnej pokuty a poplatkov a vo výške 20,- € v časti úhrad odporcu. Navrhovateľ žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 553,05 € s príslušenstvom.

Hoci navrhovateľ už zobral späť návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 217,51 € (10% z dlžnej čiastky v zmysle bodu 11.2 Podmienok k zmluve o pôžičke), súd konštatuje, bod 11.2 bol právoplatnými rozhodnutiami vyhlásený za neplatnú podmienku z dôvodu neprijateľnosti (napr. rozsudok OS KN č. k. 13C/358/2013 zo dňa 22.11.2013).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z uvedeného, keďže návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti, pretože nárok je vo výške 365,04 € premlčaný a došlo aj k čiastočnému späťvzatiu návrhu vo výške 237,51 €, súd návrh v časti sumy vo výške 365,04 € s príslušenstvom z dôvodu premlčania zamietol. Konanie v časti sumy vo výške 237,51 € s príslušenstvom z dôvodu čiastočného späťvzatie návrhu zastavil. Súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 1 188,01 €. Súd taktiež zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 188,01 € od 6.4.2012 až do zaplatenia. Výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 OSP náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odčítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi, je tu nerozhodná.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 107,- € a titulom trov právneho zastúpenia v sume 215,33 €. Trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ uplatnil za dva úkony právnej služby po 81,33 €, dvakrát režijného paušálu v sume po 8,39 € a náhrady 20 % DPH. Navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech spočívajúci v priznaní sumy 1 188,01 € (namiesto sumy 1 553,05 € a pôvodne uplatnenej sumy 1 790,56 €) s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 188,01 € od 6.4.2012 až do zaplatenia. Navrhovateľ tak dosiahol 76,50 % úspech vo veci a naopak mal neúspech čo do 23,50 % uplatňovaných nárokov, čo zároveň predstavuje úspech odporcu. Pre určenie celkovej miery úspechu navrhovateľa, a teda určenie, do akej miery má navrhovateľ právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, súd od úspechu navrhovateľa (76,50 %) odčítal úspech odporcu (23,50 %), a tak ustálil čistú mieru úspechu navrhovateľa na 53 %. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal v zmysle uvedených zásad pre počítanie úspechu účastníka konania v spore 53 % úspech, súd mu z celkovej uplatňovanej výšky trov konania priznal náhradu v sume 56,71 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 114,12 € z titulu trov právneho zastúpenia.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.