

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210528
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczy
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615210528.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., L. XXX/X SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J. X., zamestnancom Okresného súdu N., v konaní o zaplatenie 199,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,82 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 198,32 Eur od 13.06.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur Slovenskej republiky na účet Slovenskej pošty, a.s., na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, ŠS: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.07.2015, súdu doručený dňa 15.07.2015, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 199,82 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistený, ai.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U odporkyne došlo k zániku poistného vzťahu dňom 22.01.2008 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistná na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo - S.. Odporkyňa zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mala splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu a splnila ju oneskorene až dňa 02.01.2014. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku účasti odporkyne na verejnom zdravotnom poistení (v období do 22.01.2008 do 02.201.2014) hradila zdravotnú starostlivosť a kapitalizačný paušál všeobecnému lekárovi a gynekológovi vo výške 198,32 Eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 28.04.2012 (zásielka neprevzatá v odbernej lehote) a opakovane výzvou zo dňa 14.07.2014. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje úhradu istiny vo výške 198,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % z dlžnej sumy, t.j. od 13.06.2014, a to v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB

platná k prvému dňu omeškania s planením peňažného dlhu a poštovné vo výške 1,50 € - náklady konania spojené s uplatnením práva - poštovné za výzvu.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C/254/2015-16 dňa 05.08.2015, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,82 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 198,32 Eur od 13.06.2014 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 11C/254/2015-29 zo dňa 04.12.2015 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Odporkyňa bola v konaní zastúpená opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný a k veci sa nevyjadril. Na pojednávaní nebol prítomný ani navrhovateľ, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil listom zo dňa 11.12.2015, zároveň súhlasil s prejednaním veci c jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd preto vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.07.2015, čestného vyhlásenia zo dňa 02.01.2014, odhlášky poistenca, náhľadu na výpis z účtu poistenca, výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 28.04.2014, fotokópie nedoručenej zásielky, výzvy na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde zo dňa 14.07.2014, ospravedlnenia neúčasti zo dňa 11.12.2015 a zistil tento skutkový stav:

Odhláškou poistenca zo dňa 02.01.2014 (č.l. 4) odporkyňa nahlásila navrhovateľovi zánik poistenia od 22.01.2008 a odovzdala preukaz poistenca.

Z čestného vyhlásenia zo dňa 02.01.2014 (č.l. 3) je zrejmé, že odporkyňa bola počnúc od 22.01.2008 zdravotne poistná v členskom štáte EÚ - S. z dôvodu zamestnania v tomto štáte.

Z Náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť (č.l. 5-8) je zrejmé, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil za obdobie od 01.01.2008 do 01.11.2013 sumu 198,32 Eur.

Písomným podaním zo dňa 28.04.2014 (č.l. 9) označenom ako "Výzva na úhradu pohľadávky" vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 198,32 Eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Odporkyňa predmetnú zásielku v rámci odbernej lehoty neprevzala, doručenie zásielky bolo vykázané fikciou dňa 29.05.2014.

Písomným podaním zo dňa 14.07.2014 (č.l. 21) označenom ako "výzva na úhradu pred uplatnením si pohľadávky na súde" oznámil navrhovateľ odporkyňi, že dňa 29.05.2014 jej bola doručená výzva na úhradu pohľadávky v sume 199,82 Eur, opätovne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy do 7 dní odo dňa doručenia výzvy a upozornil ju, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si navrhovateľ predmetnú sumu uplatní na súde.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o verejnom zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a

je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný podať prihlášku na verejné zdravotné poistenie (ďalej len "prihláška") v zdravotnej poisťovni 9) do ôsmich dní odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4), ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z., ak poistenec podal prihlášku v lehote ustanovenej v odseku 1, potvrdením prihlášky je zdravotná poisťovňa príslušná na vykonávanie verejného zdravotného poistenia poistenca (ďalej len "príslušná zdravotná poisťovňa"), a to odo dňa skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia (§ 4). Ak poistenec podal prihlášku po uplynutí lehoty ustanovenej v odseku 1, je príslušnou zdravotnou poisťovňou odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia zdravotná poisťovňa, ktorá mu po uplynutí lehoty potvrdila prihlášku. Zdravotná poisťovňa zároveň oznámi porušenie tejto povinnosti Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej len "úrad"). Ak poistenec nepodal prihlášku, aj keď ju podať mal, príslušnou zdravotnou poisťovňou na úhradu zdravotnej starostlivosti v členskom štáte sa stane zdravotná poisťovňa, ktorú si poistenec vyberie a ktorej uhradí poistné na zdravotné poistenie odo dňa vzniku skutočností zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia. Ak si poistenec zdravotnú poisťovňu nemôže vybrať, úrad určí, ktorá zdravotná poisťovňa bude jeho príslušnou zdravotnou poisťovňou; spôsob ustanovenia príslušnej zdravotnej poisťovne určí úrad.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý nepodal prihlášku, má právo len na úhradu neodkladnej starostlivosti, ktorú uhradza zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov; to neplatí, ak ide o nepodanie prihlášky za maloletého poistenca. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje zdravotná poisťovňa s najväčším počtom poistencov.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 8/1995 Z.z. v znení ku dňu 13.06.2014, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporkyňa, ako poistenec zdravotného poistenia u navrhovateľa neoznámila zdravotnej poisťovni rozhodujúce skutočnosti pre zánik poistenia z dôvodu zdravotného poistenia v členskom štáte Európskej únie - S.. U odporkyne došlo k zániku poistného vzťahu dňa 22.01.2008, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky. Odporkyňa bola povinná oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, a to do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu. Odporkyňa si predmetnú povinnosť splnila oneskorene - odhlášku na verejné zdravotné poistenie podala dňa 02.01.2014. Napriek tomu, že odporkyňa nebola od 22.01.2008 poistencom navrhovateľa, a teda nemala právo na poskytovanie plnení zo strany navrhovateľa titulom zdravotného poistenia, jej bola poskytnutá

zdravotná starostlivosť, čím došlo zo strany navrhovateľa k úhrade zdravotníckym zariadeniam vo výške 198,32 Eur. Odporkyňa dlžnú čiastku napriek predchádzajúcim výzvam navrhovateľovi neuhradila. Preto súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a vyhovel mu v plnom rozsahu, t. j. priznal navrhovateľovi uplatnenú sumu istiny 198,32 Eur, ako aj uplatnenú sumu poštovného vo výške 1,50 Eur.

Odporkyňa je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť peňažný dlh, preto súd priznal navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení taktiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy istiny počnúc od 13.06.2014 (po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy počítanej odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie odporkyni) do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, žiadne trovy mu však nevznikli, a preto mu súd náhrad trov konania nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Nakoľko navrhovateľ je oslobodený od platenia súdneho poplatku, poplatková povinnosť v zmysle cit. ustanovenia prešla na odporkyňu. Na základe uvedeného súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur na účet Slovenskej pošty, a.s. v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.