

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210321
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615210321.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému G. Q., Z.. XX.X.XXXX, K. B. E. XXX, H. Q., V. I. H. X.. U. M., X. H. Q. E. v konaní o zaplatenie 86,87 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.09.2012 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 77,27 Eur s prísl. z a m i e t a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 10.07.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 86,87 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 05.01.2011 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 03.09.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky činila 39,07 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 03.01.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 47,80 Eur. Žalovaný uvedenú pohľadávku nezaplatil. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania a to 8,75 % zo sumy 39,07Eur od 04.09.2012 do zaplatenia a 8,25 % zo sumy 47,80 Eur od 04.01.2014 do zaplatenia. Nakoľko žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, žiada žalobca o zaplatenie čiastky 86,87 Eur s prísl..

Súd na návrh žalobkyne vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/111/2015-33 zo dňa 05.08.2015, ktorý však z dôvodu, že nemohol byť doručený žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil z dôvodu § 173 ods. 2 O.s.p.. Následne z dôvodu § 200ea O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keďže sa vo veci jedná o drobný spor.

Nakoľko žalovaný sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd mu ustanovil opatrovníka v osobe p. U. M. uznesením OS Lučenec č.k. 21C/111/2015-46 zo dňa 12.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a pokusom o zmier.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť T-Mobile Slovensko a. s. uzavrel so žalovaným G. Q. zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu poskytoval a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Žalobca si uplatnil nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 86,87 Eur. Konkrétne si žalobca uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2012 za obdobie 15.07.2012 - 14.08.2012 sumu 39,07 Eur so splatnosťou do 03.09.2012. Z pripojenej faktúry vyplýva, že žalobca fakturoval sumu 52,70 Eur, ktorá pozostáva z mesačných poplatkov 8,- Eur + DPH 1,60 Eur, spolu 9,60 Eur, ďalej z iných poplatkov a služieb v sume 33,- Eur + DPH a upomienka oneskorenej platby 3,50 Eur- Suma 33,- Eur tvorí čiastka 16,50 Eur titulom prerušenia služby za neplatenie a 16,50 Eur za obmedzenie služby titulom neplatenia. Ďalej si žalobca uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej 15.12.2013 s termínom zaplataenia 03.01.2014 zmluvnú pokutu za obdobie 15.11.2013 - 14.12.2013 v sume 47,80 Eur. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 01.06.2015 oznámil žalovanému rozpis pohľadávky, a to konkrétne na faktúrach 86,87 Eur, na zákonnom úroku 14,16 Eur a na dlžníkom uznaných nákladoch inkasného konania 22,19 Eur, pričom ho vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Táto pohľadávka však nebola žalovaným uhradená. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca teda žiada, aby mu súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 86,87 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd mal v konaní preukázané, že žalobca poskytol žalovanému služby, ktoré riadne vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2012 a to v sume 8,- Eur titulom mesačných poplatkov + DPH, spolu 9,60 Eur so splatnosťou do 03.09.2012. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplataenie poskytnutých služieb v sume 9,60 Eur a zaviazal žalovaného na zaplataenie tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca vystavil, dostal sa žalovaný so zaplataením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplataenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca požadoval od žalovaného zaplataenie úroku z omeškania. Súd tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,60 Eur od 04.09.2012 do zaplataenia, nakoľko sa žalovaný dňom 04.09.2012 skutočne dostal do omeškania so zaplataením tejto sumy a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Súd však zamietol návrh žalobkyne čo do zvyšku uplatneného nároku v sume 77,27 Eur s prísl.. Ide v danom prípade o faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2015 s termínom splatnosti 03.09.2012, z ktorej žalobca žiadal zaplatiť len 39,07 Eur, kedy súdu nie je jasné, ktoré položky žalobca žiada. Faktúra totiž obsahuje položku 8,- Eur titulom mesačných poplatkov + 20 % DPH, čo činí 9,60 Eur, ktorá bol žalobcovi priznaná a ďalej sumy 16,50 Eur za prerušenie služby, 16,50 Eur za obmedzenie služby, všetko titulom nezaplatenia + DPH a upomienka za oneskorenie platby 3,50 Eur. Taktiež súd zamietol návrh žalobkyne na zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 Eur uplatnenej v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2013 s termínom splatnosti 03.01.2014.

Podľa § 544 ods. 1 O. Z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd v danom prípade posúdil vyššie uvedené sumy ako zmluvné pokuty, resp. ako neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré neboli individuálne dohodnuté. Zmluvná pokuta pritom bola označená ako neprijateľná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011, preto súd bol toho názoru, že žalobkyňa bola povinná zdržať sa používania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom uplatňovanie si zmluvnej podmienky je aj v rozpore s § 3 ods. 1 OZ pre rozpor s dobrými mravmi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ustanovenia § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

Podľa § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len "smernica"), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola naďalej záväzná pre strany bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Vid' tiež uznesenie Súdneho dvora C-76-10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 40. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber vopred naformulovanú zmluvu s dodávateľom buď akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. Rozsudky Mostaza Claro, C168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca v konaní uplatnil sumu 86,87 Eur, pričom mu bolo priznaných len 9,60 Eur. Žalobca žiadal priznať trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Nakoľko úspech žalobcu bol len nepatrný a úspešnejší žalovaný si trovy konania neuplatnil, súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.